



# Las empresas industriales en 2020

Encuesta sobre Estrategias Empresariales (ESEE)



FUNDACIÓN SEPI

# **Las empresas industriales en 2020**

## **Encuesta sobre Estrategias Empresariales (ESEE)**

---

**Fundación SEPI**

Autor: Dr. Joan Torrent-Sellens

Apoyo informático: Isabel Sánchez Seco y Patxi Perales Jarrillo

Trabajo de campo: Ideara

Julio 2023

ISBN: 978-84-87287-30-5

# SUMARIO

<b>SUMARIO</b>	<b>2</b>
<b>I. PRESENTACIÓN</b>	<b>3</b>
<b>II. RESUMEN EJECUTIVO</b>	<b>4</b>
<b>III. LA ENCUESTA SOBRE ESTRATEGIAS EMPRESARIALES (ESEE) EN 2020</b>	<b>11</b>
<b>IV. LAS EMPRESAS INDUSTRIALES EN 2020</b>	<b>18</b>
4.1. PANORAMA INTERNACIONAL	18
4.2. PRINCIPALES RESULTADOS DE LA EMPRESA INDUSTRIAL EN ESPAÑA	23
4.3. EL PROCESO DE GENERACIÓN DE VALOR DE LA EMPRESA INDUSTRIAL EN ESPAÑA	32
4.3.1. ESTRUCTURA ECONÓMICA DE LA EMPRESA INDUSTRIAL EN ESPAÑA	33
4.3.2. MERCADOS, COSTES Y PRECIOS	34
4.3.3. RECURSOS HUMANOS Y EMPLEO	36
4.3.4. INVESTIGACIÓN, DESARROLLO, INNOVACIÓN Y TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN	38
<b>V. TABLAS DE RESULTADOS</b>	<b>42</b>
5.1. PROPIEDAD	42
5.2. ORGANIZACIÓN	50
5.3. PROCESOS, PRODUCTOS Y ACTIVIDADES DE PROMOCIÓN	57
5.4. MERCADOS	58
5.5. COSTES	65
5.6. PRECIOS	68
5.7. EMPLEO E INVERSIÓN	74
5.8. ACTIVIDAD EXTERIOR	87
5.9. TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN	97
5.10. ACTIVIDAD EMPRESARIAL Y CAPITAL EXTRANJERO	106
5.11. PRODUCTIVIDAD	112
5.12. COMPETITIVIDAD	113
5.13. RENTABILIDAD	116
5.14. ACTIVO	121
5.15. ESTRUCTURA FINANCIERA	124

# I. PRESENTACIÓN

En este libro se presentan los principales datos y resultados de la Encuesta de Estrategias Empresariales, ESEE, correspondiente a 2020. A pesar de un cierto retraso en su publicación creemos que será de interés. Esto es así porque en 2020 la empresa industrial desarrolló su actividad en un contexto de cambio radical como resultado del *shock* generado por la pandemia del COVID-19. En este sentido, esta ESEE nos permite hacer una primera evaluación concreta de los efectos de la pandemia sobre la actividad y los resultados de la empresa industrial. De hecho, con los datos obtenidos hemos avanzado en el conocimiento sobre cómo la empresa industrial interactuó con un gran *shock* externo que afectó a todas sus cadenas de valor, qué instrumentos utilizó para adaptarse y cuáles fueron los principales resultados de este *shock*. Todo ello, inserido en una tendencia de ralentización del dinamismo industrial que ya había empezado un par de años antes.

Las principales conclusiones de la investigación realizada pueden resumirse como sigue. En primer lugar, señalar que en 2020 los resultados de la empresa industrial son plenamente consistentes con lo acontecido en el contexto nacional e internacional. Es decir, que en 2020 la empresa industrial no fue ajena al *shock* externo generado por la pandemia del COVID-19 y que empeoró ostensiblemente sus resultados medios en términos de ventas, producción, valor añadido o empleo. En segundo lugar, destacar que este deterioro no fue igual para todas las empresas analizadas. De hecho, ya hace tiempo que venimos captando una creciente desigualdad entre empresas. En 2020 esta desigualdad se materializó en forma de una evolución dispar en términos de productividad y márgenes brutos de explotación para aquellas empresas con mayor dimensión o con un proceso de generación de valor más flexible, más innovador o más intensivo en el uso del capital humano, la tecnología o la innovación. Sin duda, esta ha sido la principal lección del *shock* pandémico. Las empresas que han aguantado mejor las dificultades han sido las que disponían de las capacidades dinámicas necesarias para adaptarse flexiblemente a las nuevas condiciones que exigía el entorno competitivo. Y estas empresas fueron, sin duda, las mejor preparadas en términos de liderazgos y estructuras organizativas flexibles, capital humano, tecnología e innovación.

Este resultado no hace más que corroborar la necesidad de abordar los retos que la empresa industrial ya hace tiempo que tiene pendientes, y que también hace tiempo que venimos señalando desde estas mismas páginas. Recurrentemente hemos venido identificado importantes retos en el proceso de generación de valor de la empresa industrial. Especialmente importantes son la necesidad de ampliar y continuar mejorando el *stock* de capital humano del empleo industrial (directivo y no directivo), impulsar la flexibilidad organizativa, así como la urgente necesidad de recuperar y ampliar el pulso innovador y tecnológico que la empresa industrial, especialmente su tejido de PYMES, han ido perdiendo durante los últimos años. Espero sinceramente que estas nuevas evidencias sean de utilidad tanto para la comunidad científica como para la toma de decisiones en la política pública y la estrategia empresarial.

Finalmente, quisiera agradecer a todas las personas y empresas que han participado activamente en esta investigación, su apoyo y ánimo. Sin ellos todo esto sería imposible. A todas ellas, muchísimas gracias.

## II. RESUMEN EJECUTIVO

**En 2020 la pandemia del COVID-19 paralizó la economía, con importantes retrocesos del crecimiento económico mundial, europeo y español. Después de la etapa pandémica, para España se esperan nuevamente crecimientos económicos sólidos y superiores a la media europea**

Como resultado del *shock* externo impulsado por la pandemia de COVID-19 y sus múltiples confinamientos y restricciones, en 2020 la economía mundial paralizó su actividad, con una caída del PIB mundial de un -2,8%. Esta importante contracción de la actividad se sumó a la tendencia hacia la desaceleración iniciada en años anteriores. De hecho, y después del altibajo acontecido durante la crisis pandémica de 2020 y 2021, la economía mundial ha continuado con esta tendencia de crecimiento estancado durante 2022 y 2023, con tasas de avance del PIB mundial ligeramente superiores al 3,0%. Las últimas previsiones del Fondo Monetario Internacional para el período 2024-2028, realizadas en abril de 2023, apuntan en la misma dirección del crecimiento estancado. Más allá de la persistencia de algunos efectos negativos vinculados con la pandemia del COVID-19, las incertidumbres y riesgos asociados con las turbulencias en el sector financiero, la elevada inflación y los efectos de la guerra de Ucrania, continuarán debilitando la recuperación del PIB mundial durante los próximos años. Aunque los factores de este período de crecimiento económico estancando de la economía mundial son múltiples, es de especial mención la consolidación del estancamiento secular, de la desaceleración del crecimiento del PIB o de una mayor severidad de las crisis, en las economías avanzadas, tendencia que contrasta con la evolución claramente mucho más favorable de las economías emergentes y en desarrollo. En 2020, la Unión Europea (-6,1%) deterioró su crecimiento económico mucho más intensamente que las economías emergentes y en desarrollo (-1,8%), especialmente las economías emergentes y en desarrollo de Asia (-0,5%). Esta tendencia de menor aportación al crecimiento del PIB mundial por parte de las economías avanzadas continuará siendo la tónica habitual durante los próximos años.

La evolución de la economía española en 2020 debe inscribirse en el contexto de la fuerte crisis económica que generó el *shock* externo vinculado con la pandemia de COVID-19. De hecho, y en comparación con nuestros principales socios europeos, la economía española fue la que presentó una mayor contracción de su actividad económica: -11,3% de caída de PIB en 2020, frente a un -0,9% en Italia, un -7,9% en Francia y un -3,7% en Alemania, respectivamente. Estos datos vienen a refrendar la idea de un comportamiento más procíclico de la economía española cuando la comparamos con la de nuestros principales socios europeos. Para 2023 y 2024 se esperan ritmos de crecimiento del PIB situados alrededor del 1,7%, claramente por encima de los registros esperados para Alemania, Francia e Italia que en ningún caso sobrepasaran ostensiblemente una media anual del 1% entre ambos ejercicios.

**A finales de la segunda década del siglo XXI, la industria manufacturera española sigue lejos de su máximo cíclico y del dinamismo de la industria alemana y francesa**

En perspectiva de las últimas dos décadas, la actividad industrial en España ha perdido dinamismo en comparación con las otras economías más industrializadas del mundo y de nuestro entorno. En perspectiva europea la industria española ha evolucionado muy

moderadamente en positivo durante las dos últimas décadas, aunque muy por debajo de las economías más industrializadas de nuestro entorno. Con una tasa media real de crecimiento de su VAB manufacturero del 0,1% entre 2000 y 2019, se ha visto claramente superada por la dinámica industrial mucho más expansiva de Alemania (1,7%), EE.UU. (1,6%) y Francia (1,0%). Por su parte, la industria italiana habría mostrado un comportamiento similar a la industria española, con una tasa media de crecimiento real igualmente leve (0,1%) durante las últimas dos décadas.

### **La pandemia del COVID-19 deteriora los principales resultados de la empresa industrial en 2020. En el período 2018-2020 la empresa industrial deteriora ostensiblemente sus niveles de ventas, producción y valor añadido generado**

Los resultados de la ESEE correspondientes a 2020 son plenamente consistentes con el contexto nacional e internacional, de importante y continuado deterioro de la actividad industrial. Agravando la tendencia de ralentización del PIB industrial total y manufacturero, en 2020 la evolución de los principales resultados de la empresa industrial se deterioraron ostensiblemente. De hecho, la empresa industrial en España culminó en 2017 un período muy positivo, con aumento medio de sus ventas (medidas en términos reales, descontando los precios de sus consumos intermedios) situado alrededor del 3,5% en el cuatrienio 2014-2017. Sin embargo, estos resultados favorables se deterioraron notablemente en el bienio 2018-2019 (con una caída media de las ventas situada alrededor del 15%) y continuaron en 2020 (-10,2%). Estos datos negativos de los indicadores de ventas, también tuvieron su translación en términos de producción y valor añadido.

### **Dualidad de resultados en la empresa industrial: a pesar de la dinámica desfavorable de la PYME industrial, la productividad y el empleo de la gran empresa industrial evolucionan positivamente en el período 2018-2020**

El notable deterioro de la actividad de la empresa industrial entre 2018 y 2020 se explica por una dinámica claramente negativa en las empresas de menor dimensión (menos de 200 trabajadores), mientras que las grandes empresas industriales (200 y más trabajadores) evolucionaron de forma más estable. En sintonía con el importante deterioro de la actividad industrial (ventas y valor añadido) y de los costes, en el período 2018-2020 los resultados en términos de creación de empleo también han sido desfavorables. En este período la caída media del empleo en la empresa industrial se situó en un -6,1%, rompiendo con los avances muy favorables del período 2014-2017, y que alcanzaron medias anuales cercanas a 1,5%. El importante deterioro del empleo industrial es atribuible en su práctica totalidad a la abrupta destrucción de puestos de trabajo que constataron las empresas de menor dimensión de la muestra (con una caída del empleo cercana al -7% de media). Por su parte, las grandes empresas presentaron una caída del empleo mucho menos intensa, que se situó en ritmos medios ligeramente inferiores al -1,2%. De hecho, la relevancia de la pérdida de empleo industrial se pone claramente de relieve cuando se analizan los datos del empleo medio en el período analizado. Entre 2017 y 2020 el número medio de trabajadores de la PYME industrial pasó de 56,4 empleados a 44,6 empleados, respectivamente. Por su parte, el número medio de trabajadores de la gran empresa industrial pasó de 584,6 empleados en 2017 a 563,8 empleados en 2020.

En síntesis, la productividad del trabajo de la empresa industrial en España, medida a través de la ratio entre el nivel de valor añadido y el número de trabajadores, prácticamente se estancó en el período 2017-2020. En efecto, con un valor de 72,8 mil euros por trabajador en 2017, la productividad media por trabajador de la empresa industrial en España decreció ligeramente (-0,1% en términos medios) hasta situarse en 72,1 mil euros por trabajador en 2020. Sin embargo, este práctico estancamiento del nivel de eficiencia de la empresa industrial esconde dos tendencias claramente diferenciadas. La PYME industrial deterioró su productividad. Desde 65,2 mil euros por trabajador en 2017 pasó a 63,6 mil euros por trabajador en 2020, con una caída media anual del -0,4%, aunque con mucha variabilidad. En 2018 las PYMEs industriales alcanzaron una media de productividad cercana a 70 mil euros por trabajador. Por su parte, las grandes empresas industriales han evolucionado más positiva y constantemente (aumento medio anual del 1,3%). De los poco más de 75 mil euros por trabajador en 2017, las grandes empresas industriales han ido aumentando su nivel de eficiencia hasta acercarlo a los 78 mil euros por trabajador en 2020.

### **En 2020 aumentan ostensiblemente los mercados nacionales en declive, tanto para las PYMES como para las grandes empresas industriales. También empeoran los mercados internacionales recesivos de la gran empresa industrial**

El importante deterioro de la actividad industrial en 2020 estuvo muy íntimamente relacionada con la tendencia mucho menos expansiva de los mercados, en especial de los mercados internacionales. En primer lugar, señalar que en 2020 aumentó muy ostensiblemente el porcentaje de empresas que señalaron la preeminencia de mercados recesivos con disminuciones en sus cuotas de mercado. Un 36,3% de empresas industriales españolas señalaron a sus mercados como recesivos. En segundo lugar, y por dimensiones cabe destacar que en 2020 tanto las PYMES como las grandes empresas industriales aumentaron ostensiblemente sus mercados en recesión: 37,4% las PYMES y 28,3% las grandes empresas, respectivamente. Y, en tercer lugar, esta pérdida de dinamismo de los mercados, especialmente impulsada por el aumento de los mercados recesivos, también tiene su vínculo con lo sucedido en los mercados nacionales e internacionales. Por lo que se refiere a la demanda nacional, las grandes empresas sólo habrían sido capaces de conservar sus cuotas de mercado en una parte de sus mercados nacionales expansivos, mientras que su presencia en los mercados en declive (23,3%) y en los mercados estabilizados (50,7%) habrían aumentado ostensiblemente. Por último, la información referida a la operativa de la gran empresa que opera en los mercados internacionales también sigue la misma tendencia. En 2020 sus mercados estabilizados (47,7%) y recesivos (28,4%) evidenciaron crecientes dificultades para el avance de la cuota de mercado de la gran empresa industrial en los mercados internacionales.

### **La presencia e intensidad de la PYME industrial en los mercados internacionales se siguió debilitando en 2020. Sin embargo, el vínculo entre internacionalización de la propiedad y la intensidad exportadora abre un camino para impulsar la competitividad internacional**

En 2020 un 61,0% de PYMES y un 91,9% de grandes empresas industriales realizaron algún tipo de ventas en los mercados exteriores. Sin embargo, estos datos positivos los son menos que en años anteriores. En 2018, el porcentaje de PYMES exportadoras se situó en un 68,5% del total, mientras que la gran empresa sigue avanzando en su cuota de internacionalización

(90,2% en 2018). El análisis de la propensión exportadora (exportaciones sobre ventas) corrobora esta tónica general de ralentización de la competitividad internacional de la PYME industrial, y nos sigue sugiriendo la necesidad de continuar ampliando su cuota en los mercados de exportación. En efecto, para las PYMES la participación de las exportaciones sobre el total de ventas en los mercados internacionales se situó en un 18,2% en 2020, mientras que para la gran empresa la intensidad exportadora se situó en un 36,0%. Estos datos nos sugieren que el principal mercado de la empresa industrial en España sigue siendo el mercado nacional, con independencia de su tamaño. A pesar de ello, los datos obtenidos confirman una clara vinculación entre la internacionalización de la estructura de propiedad y la cuota exportadora de la empresa industrial. Mientras que en las PYMES industriales sin participación de capital extranjero la cuota de exportación se sitúa en un 17,1%, esta participación evoluciona al alza hasta situarse en un 42,1% en el caso de las PYMES con una participación de capital extranjero situada entre un 25% y un 50% del capital social, y hasta un 36,2% en el caso de las PYMES con una participación de capital extranjero situada entre un 50% y un 100% del capital social. Por su parte, en las grandes empresas industriales sin participación de capital extranjero la cuota de exportación se sitúa en un 31,8%, este porcentaje avanza significativamente a medida que crece la participación del capital internacional, hasta situarse en un 49,5% en el caso de las grandes empresas con una participación de capital extranjero situada entre un 25% y un 50% del capital social, y hasta un 45,0% en el caso de las grandes empresas con una participación de capital extranjero situada entre un 50% y 100%.

**Las tasas de retorno de la empresa industrial siguen siendo favorables. La distribución del rendimiento empresarial evoluciona hacia una mayor desigualdad entre empresas. El creciente coste de la deuda, principal riesgo financiero de la empresa industrial en el corto plazo**

A pesar del deterioro de las ventas, la producción y el valor añadido medios, los resultados económicos y financieros de la empresa industrial en España durante 2020 siguieron siendo, como en 2019, claramente positivos. Los resultados obtenidos señalan un comportamiento positivo de los márgenes brutos de explotación (ingresos menos gastos de explotación) tanto para las grandes empresas como para las PYMES industriales. Las tasas de retorno de la gran empresa industrial continuaron evolucionando a muy buen ritmo: 11,1% en 2020. Por su parte, las tasas de retorno de las PYMES también fueron muy positivas: 10,0% en 2020. Sin embargo, estos resultados claramente positivos de las tasas de retorno en la empresa industrial esconden una distribución ciertamente desigual. En 2020 cerca de una tercera parte de empresas industriales (32,3%) situaron sus tasas de retorno por debajo del 5%, mientras que otro gran grupo de empresas (un 36,7%) las situó entre el 5% y el 15%. Así pues, poco más de dos terceras partes de empresas industriales situaron sus tasas de retorno por debajo del 15%. En cambio, una tercera parte adicional de empresas situaron sus beneficios claramente por encima del 15%: un 17,5% con márgenes de explotación entre el 15% y el 25%, y especialmente un 13,5% con márgenes superiores al 25%.

En coherencia con los resultados anteriores, los datos de inversión sugieren que la empresa industrial estaría haciendo un importante esfuerzo inversor que se vería reflejado en sus tasas de retorno más allá de su capacidad para influir en los mercados. En 2020, las PYMES industriales situaron su tasa de inversión en bienes de equipo en un muy notable 8,6%. Por su parte, la gran empresa industrial presentó la misma tendencia aunque en mayor magnitud. Su

tasa de inversión en bienes de equipo se situó en un 13,1% en 2020. En este contexto de esfuerzo inversor continuado, el endeudamiento exterior de las empresas continúa siendo apreciable. Un 29,1% y un 34,0% de los fondos ajenos a corto plazo sobre el pasivo en PYMES y grandes empresas, respectivamente, aunque plenamente asumible por la dinámica positiva de sus tasas de retorno. Sin embargo, la tendencia del coste de la deuda podría aumentar la presión del endeudamiento. Para las PYMES industriales el coste medio de la deuda a largo plazo con las entidades de crédito pasó de tasas cercanas al 3,5% en el período 2014-2018 a unas tasas superiores al 4% en 2019 y 2020. Por su parte, el coste medio de la deuda a corto plazo con las entidades de crédito presentó una tendencia similar: de tasas cercanas al 3% en el período 2014-2018 a tasas cercanas al 4% en 2019 y 2020, respectivamente. Las grandes empresas tampoco quedaron exentas de la dinámica alcista del coste de la deuda.

### **Ligero aumento de los costes laborales, aceleración de costes no laborales y de precios de venta en PYMES, y moderación de costes y precios en grandes empresas, principales tendencias destacables del entorno industrial en 2020**

En cuanto a los costes laborales señalar que, en 2020, han evolucionado ligeramente al alza, hasta un coste medio por ocupado de 41,2 mil euros. Sin embargo, esta tendencia alcista esconde dos comportamientos diferenciados. En la PYME industrial los costes laborales evolucionaron a la baja: -2,1% de caída, hasta 35,1 mil euros por ocupado. Por su parte, los costes laborales en la gran empresa industrial evolucionaron al alza: aumento del 2,5%, hasta 44,9 mil euros por ocupado. En cuanto al resto de tipologías de costes destacar que se materializó una tendencia diferenciada. Mientras que en 2020 los costes de la energía, las materias primas y los servicios evolucionaron al alza en las PYMES industriales (crecimientos del 2,9%, el 4,0% y el 2,2%, respectivamente), las grandes empresas fueron capaces de reducir su factura energética, de materias primas y servicios contratados (aumentos de costes del 1,3%, 0,2% y 1,0%, respectivamente).

Por lo que se refiere a los precios de venta, señalar también la confirmación de una trayectoria dual en función de la dimensión empresarial. Los precios de venta en las PYMES industriales presentaron un notable aumento del 5,3%. Los incrementos de demanda y el aumento de precios por parte de los consumidores fueron los principales impulsores del importante crecimiento de los precios de venta por parte de la PYME industrial. Por su parte, las grandes empresas industriales presentaron un aumento de precios de venta mucho menos relevante que las PYMES (1,2%). La moderación de los precios de venta por parte de la gran empresa industrial debe atribuirse a la caída de la demanda.

### **Deterioro del empleo en las PYMES industriales, presencia creciente del trabajo temporal y eventual, y cierta mejoría, aunque incompleta, en la formación del capital humano, principales tendencias de los recursos humanos en 2020**

En términos agregados, el total de empleados de las empresas de la muestra se situó en 176.235 personas, levemente por debajo de las 177.613 personas de 2019. En término medio el empleo también se redujo pasando de una media de 107,2 empleados en 2019 a una media de 106,3 empleados en 2020. Esta situación se explica por la constatación de dos tendencias claramente diferenciadas. Mientras que el empleo medio en las PYMES se va reduciendo de manera importante año tras año (entre 2018 y 2020 volvió a presentar una importante reducción, pasando de un valor medio de 55,5 empleados en 2018 a un valor medio de 44,6

empleados en 2020), el empleo medio en las grandes empresas se mantiene mucho más estable (de un valor medio de 577 empleados en 2018 a un valor medio de 563,8 empleados en 2020). Por otra parte, y como ha venido sucediendo en los años precedentes, en 2020 el empleo industrial continuó caracterizándose por la tendencia creciente del empleo temporal y eventual. Un 19,1% y un 57,9% de PYMES y grandes empresas industriales contrataron a trabajadores a tiempo parcial o a través de empresas de trabajo temporal en 2020, respectivamente. Además en 2020 un 8,2% (3,7 empleados sobre los 44,6 de media) y un 9,7% (54,8 empleados sobre los 563,8 de media) de las plantillas de las PYMES y la grandes empresas industriales, respectivamente, también estaban integradas por empleados eventuales.

En lo referente a la formación del capital humano, y como resultado del bajo stock formativo de una buena mayoría de empleados industriales, la realización de programas de ampliación de formación se revela como imprescindible para la actualización de los conocimientos y habilidades de los trabajadores. En 2020, las PYMES industriales realizaron un gasto medio y externo en formación ligeramente inferior a los 7,8 miles de euros, cifra que en el caso de las grandes empresas alcanzó los 72,8 miles de euros por empresa. Por trabajador y para el caso de las PYMES industriales, la media se situó en 173,2, consolidando una clara tendencia al alza durante los últimos años. Además, estas cifras son claramente superiores al gasto medio realizado por las grandes empresas y que alcanzó en 2020 los 129,2 euros por trabajador. Atendiendo a los porcentajes de empresas que formaron a sus empleados en las distintas tipologías de formación así como al gasto medio por trabajador realizado, es importante señalar la importancia decisiva de que un mayor número de PYMES industriales tengan acceso a los programas de formación de sus empleados.

### Leve mejoría, aunque incompleta, de las actividades de I+D+i en 2020

Poco menos de una cuarta parte de PYMES industriales (un 24,2%) realizaba actividades de investigación, desarrollo e innovación en 2020. De estas, un 10,0% de PYMES desarrolla sus actividades de I+D+i internamente, mientras que un 14,2% adicional la contratan formal y externamente. Como era de esperar, los resultados de I+D+i para la gran empresa industrial son claramente mejores que las realizadas por las PYMES. Un 67,5% de grandes empresas industriales realizaba actividades de I+D+i en 2020. Un 16,8% de estas actividades de investigación e innovación se realizan internamente a través de un departamento o equipo propio, mientras que en cerca de la otra mitad de casos el I+D+i se contrata y realiza externamente (50,8%).

Del mismo modo, los resultados del gasto total medio en I+D+i vuelven a confirmar el largo camino a recorrer en esta dimensión del valor industrial, especialmente en PYMES (un 1,0% de las ventas en 2020), pero también en las grandes empresas (1,9% del total de ventas). A pesar de sus valores modestos, esta tendencia al alza del gasto en I+D+i, y en caso de acentuarse durante los próximos años, sería una buena noticia para la capacidad de generación de valor de la empresa industrial, especialmente de su tejido de PYMES, en el futuro. Únicamente un 13,4% de PYMES industriales efectuó un gasto en I+D+i superior al 1% de sus ventas. Un 17,3% de grandes empresas industriales destinaron más de un 2,5% de sus ventas a financiar actividades de I+D+i.

Confirmando la baja intensidad innovadora en las PYMES industriales, en 2020 únicamente un 8,5%, un 30,2%, un 14,5% y un 13,2% de estas empresas han realizado innovaciones de

producto, proceso, organización o comercialización, respectivamente. Sin embargo, la comparación de resultados con 2019 nos señala una tendencia hacia un mayor dinamismo innovador. Los resultados para la gran empresa industrial son más positivos, aunque únicamente en el caso de las innovaciones de proceso superan la mitad de la muestra de empresas. Un 26,7%, un 54,5%, un 29,8% y un 25,7% de grandes empresas industriales efectuaron innovaciones de producto, proceso, organización y comercialización en 2020, respectivamente. Comparando con los datos de 2019 se observa una tendencia menos innovadora en producto y proceso, y un mayor dinamismo innovador en organización y comercialización.

### **La transformación digital en la empresa industrial: buenos resultados en equipos de Internet y comercio electrónico en compras, y evolución creciente en el comercio electrónico en ventas (empresas y consumidores finales)**

En 2020, un 79,4% de las PYMES y un 85,3% de las grandes empresas industriales disponían de un dominio propio en Internet. A pesar de los buenos resultados en el equipamiento digital de la empresa industrial, los resultados de su uso son más modestos. Únicamente, un 38,4% de PYMES industriales alojaba su página Web en servidores de la empresa. En cuanto al comercio electrónico, se aprecia un buen comportamiento del comercio electrónico en compras (en 2020 un 52,3% de PYMES industriales había realizado compras a proveedores por Internet), mientras que los resultados en ventas, y a pesar de la pandemia, fueron mucho más modestos (un 11,3% de PYMES habían realizado ventas a otras empresas y un 8,8% de PYMES realizaron ventas a consumidores finales a través de Internet). Los datos para la gran empresa reproducen con mayor intensidad la tendencia ya señalada para las PYMES. Un 64,0% de grandes empresas industriales alojaba su página Web en servidores de la empresa y un 50,3% habían realizado compras a proveedores a través del comercio electrónico. Los datos del comercio electrónico en ventas presentaron una tendencia menos dinámica, aunque mucho más relevante que en el caso de las PYMES: un 17,2% de grandes empresas industriales vendieron a consumidores finales a través de Internet y un 22,1% de grandes empresas industriales vendieron a otras empresas a través de Internet.

### III. LA ENCUESTA SOBRE ESTRATEGIAS EMPRESARIALES (ESEE) EN 2020

La Encuesta sobre Estrategias Empresariales (ESEE) tiene su origen en un convenio suscrito en 1990 entre el entonces Ministerio de Industria, Turismo y Comercio, y la Fundación SEPI (entonces Fundación Empresa Pública) para que esta última, a través de su Programa de Investigaciones Económicas, realizara una encuesta anual orientada, fundamentalmente, hacia la caracterización del comportamiento estratégico de las empresas industriales con orientación manufacturera y actividad económica en España. En este informe se presentan los resultados correspondientes al ejercicio 2020, con el que se alcanzan los treinta años de investigación ininterrumpida sobre la empresa industrial en España, así como sus problemáticas y retos.

El diseño de la ESEE está orientado a obtener información sobre las estrategias de las empresas industriales. Se entiende por estrategias las decisiones que las empresas adoptan sobre aquellas variables que constituyen sus instrumentos de competencia, incluyendo tanto los más flexibles o modificables en el corto plazo (por ejemplo, los precios o el grado de promoción de los productos), como aquellos que requieren plazos más largos para su replanteamiento (por ejemplo, las elecciones en el espacio de productos o las actividades de I+D). Como estas decisiones se adoptan en estrecha interacción con el entorno competitivo, e interesan especialmente con relación al resultado que producen, se completan con información acerca de dicho entorno (mercados de la empresa), y con algunos datos contables, financieros y económicos imprescindibles para aproximarse a los resultados. En este contexto, la ESEE es un instrumento que también recoge la evolución del proceso de generación de valor de la empresa industrial, así como de sus principales resultados.

La población de referencia de la ESEE son las empresas con 10 o más trabajadores de la industria manufacturera. Esta última queda definida como la que abarca las divisiones 10 a 32 de la CNAE-2009, excluyendo la 19, es decir, las actividades industriales relacionadas con el refinado de petróleo y el tratamiento de combustibles. El ámbito geográfico es el conjunto del territorio nacional y todas las variables obtenidas tienen una referencia temporal anual. La selección muestral se realiza a partir del directorio de cuentas de cotización de la Seguridad Social. Las unidades encuestadas se seleccionan combinando criterios de exhaustividad y muestreo aleatorio, dependiendo del número de empleados en las empresas. A las empresas de más de 200 trabajadores se les requiere exhaustivamente su participación. Las empresas con empleo comprendido entre 10 y 200 trabajadores son seleccionadas mediante muestreo estratificado, proporcional con restricciones, y sistemático con arranque aleatorio. Los estratos definidos para el muestreo resultan del cruce de los grupos de actividad CNAE definidos a dos dígitos y los intervalos de empleo de 10-20, 21-50, 51-100, 101-200 y 201 o más trabajadores.

La ESEE trata de delimitar y mantener una muestra representativa de las empresas industriales manufactureras españolas. De esta forma, y siempre que se tengan en cuenta las peculiaridades de esta representatividad, las inferencias establecidas a partir de la muestra pueden reclamarse como válidas para la población de referencia. Ese esfuerzo se ha dirigido

explícitamente a la obtención de datos de panel -observaciones consistentes a lo largo del tiempo de las mismas unidades-, que permitieran explotar a fondo todas las ventajas de análisis que proporcionan este tipo de datos.

El propósito de la ESEE de encuestar repetidamente al mismo conjunto de empresas en años sucesivos y, al mismo tiempo, mantener la representatividad respecto a la población de referencia, se ha traducido en dos tipos de actuaciones. En primer lugar, se ha intentado reducir lo más posible el deterioro de la muestra viva en cada momento del tiempo, evitando el decaimiento de la colaboración de las empresas. En segundo lugar, el mantenimiento de la representatividad a través del tiempo ha llevado a incorporar cada año una muestra de empresas con criterios de selección ajustados a los aplicados en la primera toma de datos.

La ESEE ha venido realizándose de forma ininterrumpida desde 1990. Sin embargo, en 2004 sufrió una paralización que obligó a retomar, ya en 2006, la recopilación de datos correspondientes a los ejercicios 2003 y 2004. Ello evitó una ruptura en la serie histórica, si bien el retraso considerable sobre las fechas usuales aconsejaron, de forma prudente, centrar los esfuerzos en lo que constituía el panel de empresas vivas. En los ejercicios siguientes se abordó la operación de ampliación/recuperación de la muestra, lo que permitió situar la muestra viva en un número superior a las 2.000 empresas. En 2012, debido al retraso en el comienzo de la investigación de campo con respecto a las fechas habituales, se prestó mucha atención en el mantenimiento de la muestra viva. Sin embargo, también se procedió a realizar ampliación muestral. Una vez recuperados los plazos habituales de la investigación, en 2013 se mantuvieron los objetivos habituales de la encuesta, es decir, prestar la máxima atención a la muestra viva de empresas y ampliar el muestreo con nuevas empresas. En 2014 y 2015 se trabajó con el panel habitual de empresas y se realizaron las ampliaciones necesarias para mantener la representatividad de la muestra. En 2016, y siguiendo los criterios habituales, se ha obtenido información para una parte significativa de la muestra viva de empresas, al mismo tiempo que se incorporaron nuevas empresas al panel de datos. Las Encuestas de 2017 y 2018 fueron elaboradas en época de pandemia, con las consecuentes dificultades para mantener la muestra de empresas obtenida para 2016. Después de la pandemia por COVID-19, la Fundación SEPI ha hecho un importante esfuerzo tanto para actualizar el retraso producido durante los ejercicios de 2020 y 2021, como para ampliar la muestra de empresas. Con este objetivo, en 2022 se licitaron conjuntamente las encuestas para 2019 y 2020, y en este informe se presentan los resultados para los datos de 2020.

En primer lugar, señalar que el trabajo de campo de la ESEE 2020 se ha cumplido en los plazos previstos, empezando el proyecto el día 18 de octubre de 2022, iniciando el trabajo de campo, con el primer envío de cuestionarios a las empresas, el día 21 de noviembre de 2022, y finalizando el proyecto, con la entrega de los ficheros finales (datos finales), el día 18 de mayo de 2023. Siete meses en los cuales se realizaron todas las tareas necesarias para obtener la información con la calidad que exige un trabajo de estas características. En segundo término, destacar que la ESEE 2020 obtuvo tasas de cobertura en sintonía con las alcanzadas en ediciones anteriores: cercanas al 60% en total y superiores al 90% en el caso del panel.

La tabla 1 recoge la muestra de empresas obtenidas para la ESEE en 2019 y 2020. Varias consideraciones al respecto. En primer lugar, señalar el logro del objetivo de aumentar el número de empresas encuestadas. El panel final de empresas de la ESEE alcanzado en 2020 ascendió a 1.656 empresas, mientras que en 2018 el panel ESEE se situó en 1.224 empresas.

Entre ambos años, la muestra de empresas de la ESEE aumentó un 35,3%. En segundo lugar, destacar la presencia mayoritaria de PYMES industriales. Un 88,1% de las empresas de la muestra obtenida en 2020 son empresas industriales con 200 o menos trabajadores. A la presencia mayoritaria de PYMES industriales, cabe añadir también una muy notable participación (superior a la media del universo) de grandes empresas industriales. Un 11,9% de empresas de la muestra obtenida en 2020 son empresas con 200 o más trabajadores. En este contexto, también cabe señalar un cierto mantenimiento de la proporcionalidad entre la muestra de PYMES y grandes empresas industriales. En efecto, a pesar de que el aumento obtenido en las empresas de la muestra es atribuible en su práctica totalidad a las PYMES industriales, la proporción entre grandes empresas y PYMES industriales se mantiene en porcentajes acordes con los existentes en el nivel poblacional: un 13,7% y un 13,5% en 2019 y 2020, respectivamente.

**Tabla 1.** Muestra obtenida de empresas (panel más ampliación) de la ESEE, según estratos de rama de actividad y tamaño. 2019-2020 (número de empresas)

Rama de actividad	2019			2020		
	200 y menos trabajadores	Más de 200 trabajadores	Total	200 y menos trabajadores	Más de 200 trabajadores	Total
Alimentación y bebidas	278	52	330	279	52	331
Textil, cuero y calzado	155	4	159	154	5	159
Madera, papel y artes gráficas	185	11	196	184	12	196
Industria química y farmacéutica	80	30	110	79	31	110
Metales y productos metálicos	264	34	298	268	30	298
Caucho, plásticos y productos minerales no metálicos	191	21	212	190	22	212
Máquinas agrícolas e industriales	94	17	111	97	14	111
Productos informáticos y material eléctrico	59	8	67	59	8	67
Transporte	56	17	73	56	17	73
Industria del mueble y otras industrias	93	6	99	93	6	99
<b>Total</b>	<b>1.455</b>	<b>200</b>	<b>1.655</b>	<b>1.459</b>	<b>197</b>	<b>1.656</b>

Fuente: Elaboración propia.

Con la idea de mejorar la comparabilidad de los datos, tanto con anteriores y futuras ediciones de la ESEE, como con otras estadísticas de actividad industrial, la información sectorial se propociona para 10 grandes ramas de actividad industrial. En tercer término, y atendiendo a esta estructura sectorial, cabe destacar una importante diversificación de las empresas del panel, aunque claramente ubicadas por niveles. En efecto, la especialización del tejido industrial en España se ha visto claramente reflejada en los datos de la ESEE 2020, puesto que ninguna de las 10 ramas de actividad especificadas supera el 20% de datos obtenidos. Sin embargo, algunas ramas de actividad son más presentes en la muestra que otras. En este contexto, las dos ramas de actividad con mayor participación en la ESEE 2020 son la industria alimentaria (20,0% del total de empresas) y la industria de metales y productos metálicos (18,0% del total de encuestas). Con porcentajes situados alrededor del 10% de empresas

industriales se encuentran tres ramas de actividad adicionales: la industria del caucho, plástico y productos minerales no metálicos (con un 12,8% del total de empresas), la industria de la madera, papel y artes gráficas (11,8% del total de empresas) y la industria textil, del cuero y calzado (9,6% del total). Por último encontramos al resto de ramas de actividad, es decir a la maquinaria agrícola e industrial, la industria química y farmacéutica, la industria del mueble y otras industrias manufactureras, la industria del material de transporte, y los productos informáticos y de material eléctrico, todos ellos ubicados en una horquilla situada entre el 4% y el 7% del total de empresas industriales.

A partir de las principales fases que han vertebrado la realización de la ESEE en 2020, a continuación se exponen los aspectos más significativos del trabajo estadístico, fundamentalmente en lo que se refiere al trabajo de campo, la reclamación de encuestas, y la validación de datos. En concreto, se exponen las principales características que han definido la ejecución de la investigación y las dificultades que se han encontrado. Respecto a las vías de recepción de la encuesta, la respuesta por internet en la página web, que ha sido revisada y mejorada en esta edición, ha sido el canal mayoritario que los informantes han utilizado para cumplimentar la encuesta. En 2020, el número de encuestas que se recibieron por internet alcanzó una cifra récord superior al 90%, lo que confirma una clara tendencia creciente respecto a los datos recibidos por esta vía en años anteriores. En términos globales, la distribución del método de recogida de encuestas en 2020 quedó de la siguiente manera: un 0,3% de los cuestionarios se recogieron por correo postal, el cuestionario web alcanzó un 91,5%, y el suministro de información via e-mail alcanzó un 8,2% del total de empresas. Todos los estratos de dimensión cumplimentaron principalmente la encuesta a través de Internet. El porcentaje de recepción de la encuesta por esta vía superó ampliamente el 89% del total de empresas tanto en la muestra viva como en la muestra de ampliación. En la tabla 2 se presentan los datos de cobertura de la encuesta (muestra viva más ampliación) en función de las vías de acceso de las empresas informantes.

**Tabla 2. Cobertura del panel de empresas de la ESEE, según estrato de tamaño. 2020**  
(valores y porcentajes)

Canal	Muestra viva	Muestra ampliación	Total
Plataforma encuestación	938	577	1.515
E-mail	102	34	136
Correo postal	5	0	5
<b>Total</b>	<b>1.045</b>	<b>611</b>	<b>1.656</b>

Fuente: Elaboración propia.

En cuanto a las principales dificultades encontradas en la recogida de datos y el trabajo de campo, es importante destacar los siguientes cuatro elementos. En primer lugar, señalar que, en el contacto con las empresas, las principales incidencias se centraron en las dificultades de realizar la encuesta dada su importante complejidad y la falta de tiempo. Las empresas informantes suelen priorizar aquellas encuestas que son de carácter obligatorio, principalmente las que provienen del Instituto Nacional de Estadística. En el mismo contexto, los informantes señalaron las dificultades asociadas con que los años requeridos sean tan

alejados del momento actual. Y, en tercer lugar, también es importante remarcar que, en términos generales, las empresas pertenecientes al panel (muestra viva) mostraron mayor disposición que las empresas de nueva incorporación, entre otros aspectos, por que tienen acceso a la encuesta del año anterior, lo que facilita la cumplimentación de determinados bloques de información solicitada.

A continuación, se presentan algunas de las principales conclusiones del proceso de trabajo de campo, iniciado el 21 de noviembre de 2022. En este contexto, es importante señalar la trayectoria claramente diferenciada entre la dinámica de recogida de información de las empresas del panel con la dinámica de las empresas de la muestra ampliada. Mientras que al cabo de doce semanas (a finales de febrero) el porcentaje acumulado de respuestas de empresas del panel ya había superado el 60%, en el caso de la ampliación se situaba alrededor de una tercera parte del total. A partir de marzo se focalizaron los esfuerzos en la obtención de datos de la muestra de ampliación, alcanzando tasas de respuesta elevadas ya a mediados de abril. Los resultados finales obtenidos nos sugieren una muy importante fidelización en la respuesta de las empresas del panel (alrededor del 90% de la muestra viva), que en el caso de las empresas de la muestra ampliada fue claramente inferior (alrededor de una quinta parte de empresas). La semana con mayor obtención de respuestas, y que marca el punto de inflexión de la curva de respuestas acumulada, fue la del 27 de febrero al 3 de marzo (quinceava semana de recogida de datos), con más de 2.200 llamadas y alrededor de 250 encuestas recibidas.

En el trabajo de campo de la ESEE 2020, y a través del operativo telefónico, se gestionaron un total de 28.537 llamadas, lo que representa una media de 5 contactos por unidad muestral. El mayor volumen de llamadas se concentró en el tercer y el cuarto mes de la investigación, con un pico de llamadas cercano a 2.300 en la semana del 27 de febrero al 3 de marzo. Su objetivo fue contactar con todas las unidades muestrales en el menor tiempo posible, una vez enviado el cuestionario a las empresas. Estos contactos tuvieron como motivación la puesta a disposición de los investigadores para aclarar dudas, reclamar la cumplimentación en el menor tiempo posible (preferentemente antes de finalizar el mes de abril), e incentivar a las empresas a cumplimentar el cuestionario via internet. Las instrucciones y argumentarios manejados por los agentes de campo respondían, entre otros, al objetivo de mantener un contacto fluido con los informantes de manera regular y periódica. Destacar, además, el importante esfuerzo realizado desde el operativo telefónico en la reclamación del cuestionario a las unidades muestrales pendientes. En cuanto a las llamadas recibidas por parte de las empresas, sus principales motivos fueron: a) dudas sobre el contenido del cuestionario; b) solicitudes de información sobre el modo de envío; c) problemas de acceso a la página web; d) plazos de envío; y e) solicitud de reenvío del cuestionario.

La segunda fase importante de la ESEE es la validación de los datos, una vez obtenidas las 1.656 observaciones de la muestra total. Como resultado de la complejidad del cuestionario y la batería de controles definidas, la fase de validación requiere un importante volumen de recursos técnicos y humanos, que a continuación se detallan. En primer lugar, es justo hacer referencia a las dificultades que deben afrontar los informantes al cumplimentar el cuestionario, así como el tiempo añadido que le deben dedicar para resolver las dudas planteadas por los técnicos en la fase de validación. Prácticamente en el 100% de las encuestas recibidas se detectan errores que se solucionan a través de nuevos contactos con los informantes. En este sentido señalar que, dada la complejidad de apartados que contiene el cuestionario, en algunos casos los técnicos validadores han de contactar con más de un

informante por empresa, ya que personal de distintas áreas o departamentos de la empresa intervienen en la cumplimentación del cuestionario.

Los informantes responsables de la cumplimentación de la encuesta ocupan puestos muy diferentes en la estructura de la empresa aunque, por regla general, las comunicaciones principales se establecen con personal de los departamentos administrativos y económicos-financieros, que disponen de mayor información y capacidad para responder a los cuestionarios. Esta situación varía según el tamaño y el sector de actividad de la unidad investigada. Por un lado, en empresas pequeñas, generalmente, el interlocutor es el propio gerente, puesto que dispone de la información necesaria y tiene acceso a los datos necesarios para rellenar la encuesta. Sin embargo, también es algo frecuente en las empresas pequeñas que la encuesta se delegue a asesores externos, que se convierten en los interlocutores válidos para resolver los cuestionarios. En ambos casos, remarcar la importancia de mantener un contacto fluido y transparente con las empresas, que permita resolver la encuesta en la fase de reclamación y validación asegurando criterios de calidad.

Con el objetivo de mejorar la fluidez y la calidad de la recogida de datos, y puesto que esta se realizó conjuntamente para los años 2019 y 2020, para este último ejercicio se diseñó y utilizó un cuestionario reducido que recoge una síntesis de los principales indicadores de actividad y resultado en la empresa industrial. Es posible encontrar este cuestionario, más reducido que el de 2019, en la página web de la Fundación SEPI<sup>1</sup>.

El proceso de validación se ejecutó en paralelo a la recepción de los cuestionarios, de tal modo que una vez grabada y codificada cada encuesta recibida, esta pasó inmediatamente a la fase de validación para la corrección de errores con la mayor brevedad posible. En el caso de los cuestionarios recibidos vía postal, fax o e-mail, se realizó una fase de depuración manual, antes de proceder a su grabación. En esta depuración manual se controló que los cuestionarios estuviesen con datos suficientes, que no hubiera ninguna incoherencia evidente en la información proporcionada, o se procedió a la revisión de las anotaciones aportadas por los informantes. En cuanto a la grabación de los cuestionarios señalar que se efectuó una doble grabación de los datos contables, como medida de control, y con el objetivo de minimizar los errores en la fase de validación.

Con el objetivo de tener una visión general del proceso de validación y control de la encuesta, a continuación se presentan algunos datos relevantes. En primer lugar, señalar que el total de errores detectados fue importante y de media se situó en alrededor de 5 errores en primera vuelta de validación por cada encuesta validada. Como ya se ha señalado la complejidad del cuestionario y la cantidad de controles definidos exigen una exhaustiva corrección y verificación de los datos aportados por las empresas. El proceso de corrección supuso establecer nuevos contactos con los informantes responsables de la cumplimentación de la encuesta, siendo ellos los encargados de solventar los errores detectados, facilitar los datos en casos de apartados incompletos, modificar o justificar datos en caso de inconsistencias. La gran mayoría de errores detectados se solventó a través del proceso de validación de datos y de establecimiento de controles. Por lo que se refiere a los errores no resueltos, en la mayoría de ocasiones, fueron debidos a la denominada información “blanca” o errónea: información incompleta o incorrecta que afecta a variables de difícil resolución.

---

<sup>1</sup> <https://www.fundacionsepi.es/investigacion/esee/en/svariables/disponibles.asp>

Para finalizar este apartado cabe señalar que la fase de validación no se completa hasta que no se pasa por la fase de 'validación final'. Fase que asumen el director del estudio y el responsable de validación. El control de calidad definitivo se articula básicamente en torno a esta verificación final, supone un control de calidad añadido al proceso general del 100% de los cuestionarios validados, que inciden en aquellos sucesos afectados por justificaciones de datos con incumplimientos de alguno de los controles establecidos y que se tildan como incorregibles. Esta etiqueta neutraliza los controles de errores, por lo que se eliminan y se vuelven a pasar todos los controles del plan de validación para volver a provocarlos y comprobar la inconsistencia a la luz de la justificación textual grabada. El resultado persigue aumentar la calidad final del producto, se evita, en lo posible, establecer más contacto con el informante; aunque si el error no está debidamente justificado, se hace.

Finalmente, y con respecto a la codificación señalar que esta tarea se ejecuta inmediatamente después del proceso de grabación de los cuestionarios. La codificación se realiza a través de un exhaustivo procedimiento de control, puesto que se contrastan los datos obtenidos con los códigos asignados en ejercicios anteriores y se valida con el informante de las empresas en aquellos casos en los que se detecte un cambio de CNAE provocado en cambios de los bienes producidos, o en los pesos que éstos representan en la facturación global. Esta tarea incluye también la codificación geográfica de los datos de localización de la empresa y de sus establecimientos industriales.

## IV. LAS EMPRESAS INDUSTRIALES EN 2020

En esta sección del informe revisaremos los principales resultados del proceso de generación de valor y los resultados de la empresa industrial en España durante 2020. La presentación de la información se estructura como sigue. En primer lugar, se describe el contexto internacional y se presenta la evolución y previsiones de la economía mundial, la economía europea y la economía española, así como de la actividad industrial en España. En segunda instancia, se presentan los resultados del proceso de generación de valor de la empresa industrial, en base a la información obtenida por la ESEE para 2020.

### 4.1. Panorama internacional

*En 2020 la pandemia del COVID-19 paralizó a la economía mundial, que decreció un -2,8%...*

Como resultado del *shock* externo generado por la pandemia de COVID-19 y sus múltiples confinamientos y restricciones, en 2020 la economía mundial paralizó su actividad en muchas de sus ramas de actividad y países, lo que se tradujo en una caída del PIB mundial de un -2,8%. Esta importante contracción de la actividad se sumó a la tendencia hacia la desaceleración iniciada en años anteriores. De media, la economía mundial creció ligeramente por encima del 3% en el bienio 2018-2019, dinámica que contrasta con los avances medios cercanos al 4% del período 2010-2017. Así que el *shock* económico de 2020 confirmó la tendencia, iniciada ya en años anteriores, hacia un estancamiento del crecimiento económico, que tendría muchos problemas para consolidar los ritmos de avance tendencial que caracterizaron la economía mundial durante la década de 1990 y los primeros años del 2000 hasta la gran crisis económica que se inició en 2007. De hecho, y después del altibajo acontecido durante la crisis pandémica de 2020 y 2021, la economía mundial ha continuado con esta tendencia de crecimiento estancado durante 2022 y 2023, con tasas de avance del PIB mundial ligeramente superiores al 3,0%. Las últimas previsiones del Fondo Monetario Internacional para el período 2024-2028, realizadas en abril de 2023, apuntan en la misma dirección del crecimiento estancado. Más allá de la persistencia de algunos efectos negativos vinculados con la pandemia del COVID-19, este organismo internacional señala que las incertidumbres y riesgos asociados con las turbulencias en el sector financiero, la elevada inflación y los efectos de la guerra de Ucrania, continuarán debilitando la recuperación del PIB mundial durante los próximos años<sup>2</sup>.

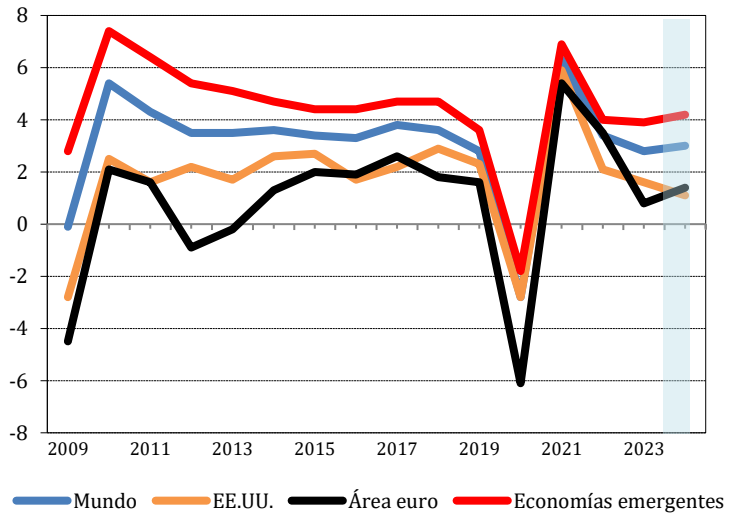
*... como resultado de una mayor contracción en las economías avanzadas*

Aunque los factores de este período de crecimiento económico estancado de la economía mundial son múltiples, es de especial mención la consolidación del estancamiento secular, de la desaceleración del crecimiento del PIB o de una mayor severidad de las crisis en las economías avanzadas, tendencia que contrasta con la evolución claramente mucho más favorable de las economías emergentes y en desarrollo. En 2020, los EE.UU. (-2,8%), la Unión Europea (-6,1%) y Japón (-4,3%) deterioraron su crecimiento económico mucho más

<sup>2</sup> <https://www.imf.org/en/Publications/WEO/Issues/2023/04/11/world-economic-outlook-april-2023>

intensamente que las economías emergentes y en desarrollo (-1,8%), especialmente las economías emergentes y en desarrollo de Asia (-0,5%). Más allá de la recesión y rápida recuperación acontecida durante los dos años (2020 y 2021) de incidencia principal de la pandemia del COVID-19, esta tendencia de menor aportación al crecimiento del PIB mundial por parte de las economías avanzadas se ha mantenido en 2022 y 2023, del mismo modo que las previsiones a medio plazo no auguran un cambio significativo en esta dinámica en el medio plazo. Efectivamente, como se desprende de la figura 1, en 2023 y 2024 la tasa de crecimiento económico de las economías emergentes y en desarrollo (3,9% y 4,1%, respectivamente) casi triplicarán las tasas de crecimiento del PIB en las economías más avanzadas (1,3% y 1,4%, respectivamente). En las

Figura 1. Evolución del PIB mundial, por áreas económicas. 2009-2024\*  
(tasas reales de crecimiento interanual)



Fuente: Elaboración propia a partir del WEO (abril 2023)-FMI.  
(\* Previsiones del FMI para 2023 y 2024.

economías avanzadas señalar la evolución dispar presente y prevista entre EE.UU. y el área del euro. Mientras que los EE.UU. fueron capaces de recuperarse de la caída pandémica ya en 2021 (5,9% frente a un -2,8% en 2020), el área del euro necesitó de dos ejercicios para recuperar la gran pérdida de PIB acontecida durante la pandemia (-6,1% en 2020, frente a un 5,4% y un 3,5% en 2021 y 2022, respectivamente). En cambio, después de la recuperación pandémica la dinámica de la economía del área del euro parece mucho más sólida que la de EE.UU. En efecto, en el período 2022-2024, se espera que la economía de EE.UU. crezca a unas tasas anuales medias cercanas del 1,6%. En cambio, la economía del área del euro se mostrará más dinámica con un crecimiento medio situado alrededor del 1,9%.

Obvia decir, sin embargo, que ambas áreas económicas sitúan la evolución de su crecimiento económico muy por debajo del dinamismo de las economías emergentes. De hecho, y como resultado de una dinámica mucho más positiva en las economías emergentes que en las economías avanzadas a partir de la última crisis económica iniciada en 2007, durante los últimos años el liderazgo de la economía mundial ha presentado notables modificaciones. En 2022 y en términos de PIB, las 41 economías más avanzadas suponían un 41,7% del PIB mundial (15,6% del total EE.UU., 12,0% del total los 20 países de la Unión Europea y 3,8% del total Japón), mientras que las 155 economías emergentes y en desarrollo claramente superaban la aportación de las economías avanzadas (58,7% del total). Alemania, Francia, Italia y España suponían un 3,3%, 2,3%, 1,9% y 1,4% del PIB mundial, respectivamente. La economía china, con un 18,5% del PIB mundial, se consolida como la primera economía del planeta, mientras que la economía de la India suponía un 7,3% del PIB mundial. Los datos del comercio internacional de bienes y servicios, sin embargo, invierten esta tendencia y las

economías avanzadas (60,5% del comercio mundial) superan ampliamente a las economías emergentes y en desarrollo (39,5%). La Unión Europea es la primera área comercial del mundo, acumulando un 25% del total de exportaciones de bienes de servicios, muy por encima de China (12,0%) y EE.UU. (9,7%). En la Unión Europea, Alemania, Francia, Italia y España suponen el 6,6%, 3,3%, 2,4% y 1,9% del comercio mundial de bienes y servicios, respectivamente.

***La economía europea avanza a ritmos inferiores al PIB mundial, aunque con un modelo de crecimiento más equilibrado y de calidad***

En 2020 el deterioro del crecimiento económico en el área del euro fue más significativo que en otras áreas económicas del mundo, y ello se explica principalmente por la fuerte contracción de algunos de los componentes de su demanda interna (-5,8% en 2020), en especial el consumo privado (-7,7%) y la inversión (-6,2%). En cambio, el consumo público pudo compensar parcialmente (1,0%) el shock en el consumo y la inversión privada. En este contexto, la demanda interna en el área del euro realizó una importante contribución negativa al crecimiento económico agregado (-5,5%), contribución que también fue de igual signo por parte de la demanda externa (-0,5%). Después de la importante recuperación de la demanda interna en 2021 y 2022 (con tasas cercanas del 4% de crecimiento medio anual en 2021 y 2022 para el consumo y la inversión privadas, respectivamente), se espera una consolidación de la tendencia positiva en la aportación de la demanda externa al crecimiento económico del área del euro. A partir de 2021 se está invirtiendo esta dinámica, y el sector exterior realizará una aportación positiva de alrededor de 0,4 puntos porcentuales en el período 2022-2024. De este modo, es importante remarcar que la economía europea sigue apuntalada en una fortaleza inversora y de sus capacidades de exportación, modelo de crecimiento que, todo parece indicar, continuará vigente durante los próximos años.

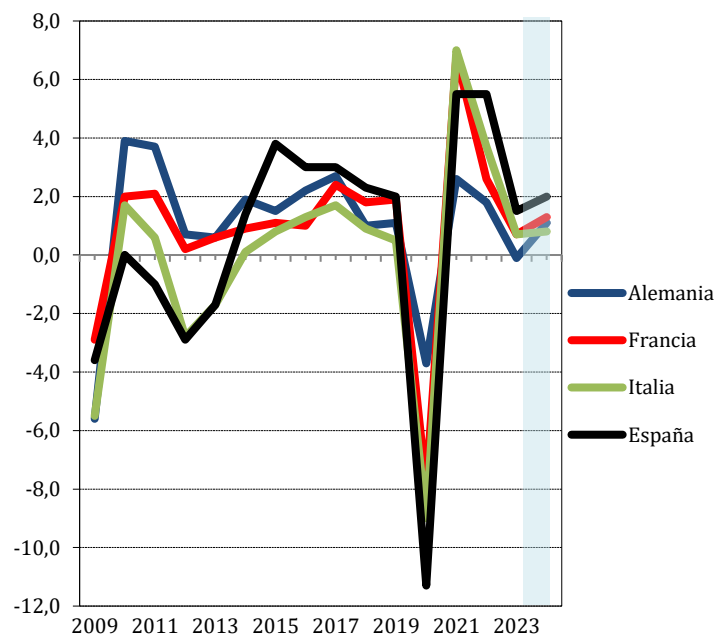
***En 2020 la economía española decreció bruscamente. Después de la etapa pandémica, se esperan nuevamente crecimientos superiores a la media europea***

La evolución de la economía española en 2020 debe inscribirse en el contexto de la fuerte crisis económica que generó el *shock* externo vinculado con la pandemia de COVID-19. De hecho, y en comparación con nuestros principales socios europeos, la economía española fue la que presentó una mayor contracción de su actividad económica (figura 2): -11,3% de caída de PIB en 2020, frente a un -0,9% en Italia, un -7,9% en Francia y un -3,7% en Alemania, respectivamente. Estos datos vienen a refrendar la idea de un comportamiento más procíclico de la economía española cuando la comparamos con la de nuestros principales socios europeos. En efecto, ya en el período de la última crisis económica, es decir entre 2008 y 2013, la economía española se contrajo con mayor intensidad: -1,8% de caída media de su PIB, frente al -1,5% de Italia y las tasas positivas de Francia (0,4%) y Alemania (0,7%). A partir de 2013 se aceleró con mucha más fuerza: ritmos medios de crecimiento claramente superiores al 3,0% en el período 2015-2017. En 2018 y 2019, y a pesar de la ralentización de su dinamismo económico (con medias de avance del PIB ligeramente superiores al 2%), la economía española siguió evolucionado mucho más dinámicamente que la economía de sus socios europeos. Los datos del crecimiento económico español en 2018 y 2019 más que duplicaban el crecimiento de Alemania e Italia, y se situaban claramente por encima del crecimiento de Francia. Después de su mayor deterioro en 2020, durante 2021 la economía española todavía

no fue capaz de recuperar la actividad perdida y situó su tasa de crecimiento en un 5,5%, claramente por debajo de las tasas de Francia e Italia (6,8% y 7,0%, respectivamente). No fue hasta 2022, con otro importante avance del PIB, situado nuevamente en un 5,5%, que la economía española recuperó los niveles de PIB anteriores a la pandemia, además de volver a entrar en su senda de crecimiento superior al de las principales economías del área del euro. Para 2023 y 2024 se esperan ritmos de crecimiento del PIB situados alrededor del 1,7%, claramente por encima de los registros esperados para Alemania, Francia e Italia que en ningún caso sobrepasarán ostensiblemente una media anual del 1% entre ambos ejercicios.

La solidez del crecimiento económico actual en España debe atribuirse a un avance equilibrado en todos sus componentes de demanda interna. En cuanto al consumo privado la economía española culminó 2019 confirmando la tendencia hacia la desaceleración que ya venía expresando en años anteriores (1,1%, frente al 3,0% y el 1,7% de 2017 y 2018, respectivamente). Con la pandemia del COVID-19 el consumo privado se redujo drásticamente (-12,2% en 2020), para recuperar progresivamente sus niveles pandémicos en 2021 y 2022 (6,0% y 4,3%, respectivamente). Por su parte, la dinámica del consumo público fue la contrapuesta a la del consumo privado. Después de una tendencia a la baja (1,9% en 2019), durante la pandemia, el consumo público compensó parte del deterioro del consumo privado (3,5% y 2,9% de crecimiento en 2020 y 2021, respectivamente), para retraerse en 2022 (-0,9%). Por último, la formación bruta de capital, que también venía en dinámica descendente (4,5% en 2019, frente a tasas superiores al 6% en los dos años anteriores), se contrajo drásticamente durante la pandemia (-9,7% en 2020), se mantuvo en atonía en 2021 (0,9%) y no fue capaz de recuperar valores de crecimiento relevantes hasta 2022 (4,3%). La dinámica de la inversión ha establecido una diferencia importante entre España y el resto de socios europeos, en el sentido de que en su gran mayoría reactivaron sus dinámicas de inversión muy rápidamente e intensamente. Francia e Italia aumentaron sus niveles de inversión en más de dos dígitos ya en 2021. En España, y a pesar del buen resultado en 2022, no se espera recuperar los ritmos de inversión previos a la pandemia hasta 2024. Así que, como resultado de la dinámica equilibrada de la demanda interna, y de los muy buenos resultados de la demanda externa: de una aportación negativa al crecimiento de -2,2 puntos porcentuales en 2020, hemos pasado a aportaciones positivas

Figura 2. Evolución del PIB en las grandes economías de la Unión Europea. 2009-2024\* (tasas reales de crecimiento interanual)



Fuente: Elaboración propia a partir del WEO (Abril 2023)-FMI.  
(\*) Previsiones del FMI para 2023 y 2024.

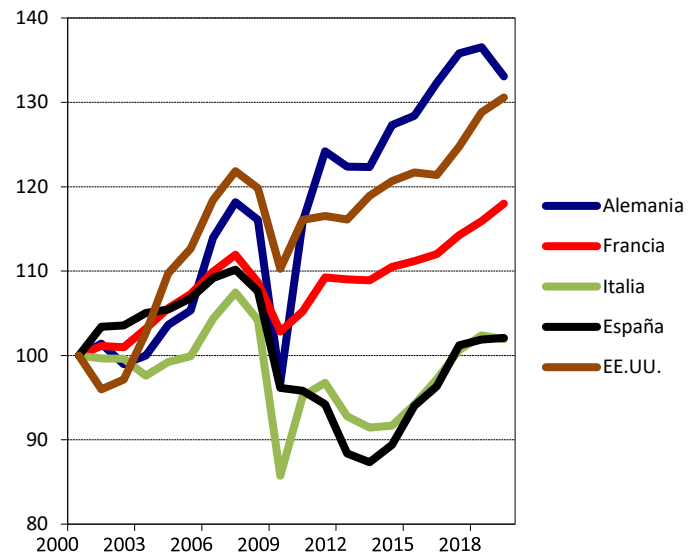
de 0,3 puntos en 2021 y de 2,6 puntos en 2022, es de esperar que la economía española recupere la senda de crecimiento económico diferencial que ha mantenido con sus principales socios europeos durante los últimos años. Para 2023 y 2024, el Fondo Monetario Internacional prevé una tasa media de crecimiento del PIB en España situada alrededor del 1,7%, dinámica claramente más favorable que la esperada para Alemania, Francia e Italia, todos ellos con ritmos de crecimiento esperados para el mismo período que en el mejor de los casos se situarían alrededor del 1%.

*A finales de la segunda década del siglo XXI, la industria manufacturera española sigue lejos de su máximo cíclico y del dinamismo de la industria alemana y francesa*

En perspectiva de las últimas dos décadas, la actividad industrial en España ha perdido dinamismo en comparación con las otras economías más industrializadas del mundo y de nuestro entorno. Si en 1980 y 1990, la economía española era la novena economía más industrializada del mundo, en 2000 había retrocedido hasta la onceava posición y en 2010 hasta la catorceava posición.

Aunque EE.UU. ha liderado la participación de la actividad industrial, medida sobre el conjunto de su PIB, durante las últimas tres décadas, cabe destacar la irrupción de las economías emergentes que han ganado muchas posiciones durante los últimos años. En 2010, China ya era la segunda economía más industrializada del mundo (desde la séptima posición en 1980). Por su parte, Brasil, Corea del Sur, India, Rusia, México e Indonesia también han conseguido situarse entre las 15 economías más industrializadas del mundo. La mejora de posiciones de las economías emergentes se ha efectuado en detrimento de las economías más ricas que en la década de los ochenta y los noventa del siglo XX lideraban la producción industrial mundial. Han perdido posiciones, Francia, Gran Bretaña, Canadá y España, mientras que Japón, Alemania e Italia se mantienen entre las cinco economías más industrializadas del planeta.

Figura 3. Evolución del PIB industrial manufacturero. 2000-2019 (base 100=PIB industrial del año 2000 en precios constantes)



Fuente: Elaboración propia a partir de OCDE STAN-Database.

La mejora de posiciones de las economías emergentes se ha efectuado en detrimento de las economías más ricas que en la década de los ochenta y los noventa del siglo XX lideraban la producción industrial mundial. Han perdido posiciones, Francia, Gran Bretaña, Canadá y España, mientras que Japón, Alemania e Italia se mantienen entre las cinco economías más industrializadas del planeta.

A pesar de la irrupción de la industrialización en las economías emergentes, en perspectiva europea<sup>3</sup> la industria española ha evolucionado muy moderadamente en positivo durante las dos últimas décadas (figura 3), aunque muy por debajo de las economías más industrializadas de nuestro entorno. Con una tasa media real de crecimiento de su VAB manufacturero del 0,1% entre 2000 y 2019, se ha visto claramente superada por la dinámica industrial mucho

<sup>3</sup> <http://stats.oecd.org/>

más expansiva de Alemania (1,7%), EE.UU. (1,6%) y Francia (1,0%). Por su parte, la industria italiana habría mostrado un comportamiento similar a la industria española, con una tasa media de crecimiento real igualmente leve (0,1%) durante las últimas dos décadas. Como resultado de estas dinámicas dispares, si tomamos en base 100 el VAB industrial del año 2000 (figura 3), en 2019 la industria española había alcanzado un nivel de 102,1 puntos, superada claramente por Alemania (133,1 puntos), EE.UU. (130,6 puntos) y Francia (118,0 puntos), y con una evolución cercana a los resultados de Italia (101,9 puntos). Del mismo modo, y aunque la industria manufacturera española todavía está lejos de su punto máximo alcanzado en 2007 (110,2 puntos), a partir del 2013 (mínimo histórico del período con 87,3 puntos) la industria manufacturera española ha ido acelerando sus ritmos de actividad con mucha intensidad (3,5% de crecimiento medio de su VAB real en el período 2014-2017), muy por encima de sus principales socios europeos, e inclusive del VAB industrial manufacturero en Alemania (3,4%). Sin embargo, también es cierto que en 2018 y 2019 el dinamismo industrial en España se habría ralentizado claramente, con tasa medias de crecimiento real del VAB manufacturero ligeramente inferiores al 0,5% de media en los dos años. A pesar de su dinámica positiva reciente, ni la industria española ni la industria italiana, en contraste con la positiva evolución de la industria manufacturera alemana, francesa y de los EE.UU., no han alcanzado todavía los máximos de PIB industrial que ambas obtuvieron en 2007.

## 4.2. Principales resultados de la empresa industrial en España

*La pandemia del COVID-19 deteriora los principales resultados de la empresa industrial en 2020. En el período 2018-2020 la empresa industrial deteriora ostensiblemente sus niveles de ventas, producción y valor añadido generado*

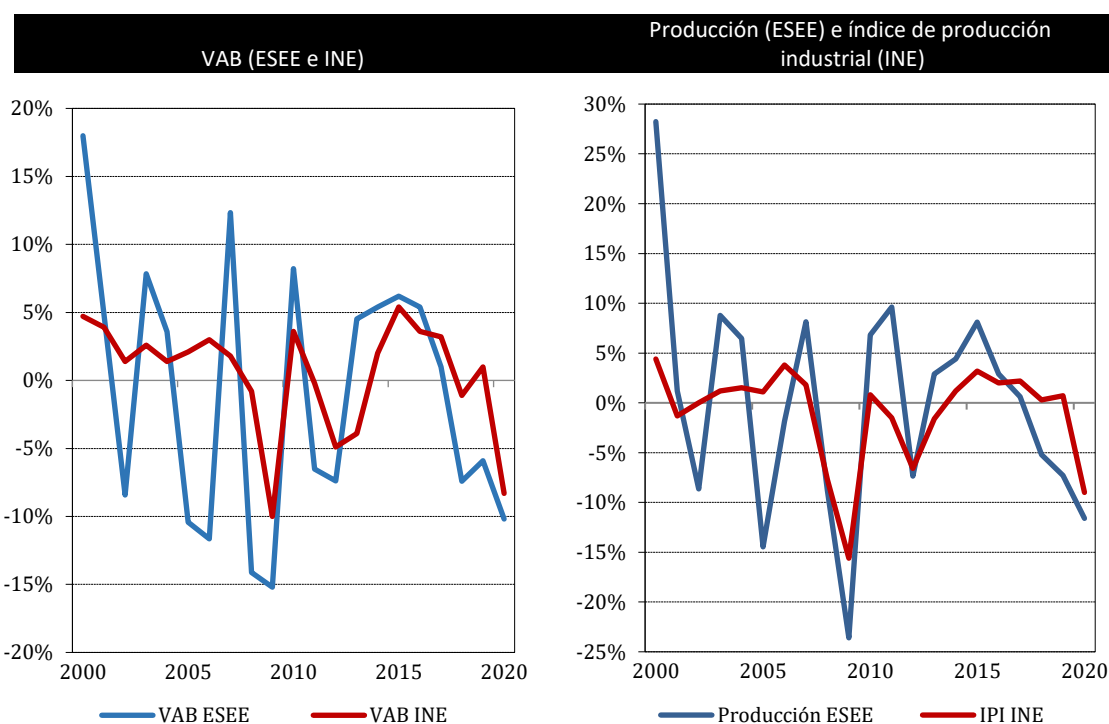
Los resultados de la ESEE correspondientes a 2020, que se presentan a continuación, son plenamente consistentes con el contexto nacional e internacional, de importante y continuado deterioro de la actividad industrial, descrito anteriormente. En efecto, y agravando la tendencia de ralentización del PIB industrial total y manufacturero (1,5% y 0,5% en 2019, y 0,0% y -1,1% en 2018, respectivamente, registros claramente por debajo de las tasas medias situadas en el 3,1% y el 3,7% durante el período 2014-2017)<sup>4</sup>, en 2020 la evolución de los principales resultados de la empresa industrial, medidos según la ESEE, se deterioraron ostensiblemente. De hecho, y como puede observarse en la figura 5, la empresa industrial en España culminó en 2017 un período muy positivo, con aumento medio de sus ventas (medidas en términos reales, descontando los precios de sus consumos intermedios) situado alrededor del 3,5% en el cuatrienio 2014-2017. Sin embargo, estos resultados favorables se deterioraron notablemente en el bienio 2018-2019 (con una caída media de las ventas situada alrededor del 15%) y continuaron en 2020 (-10,2%). Estos datos negativos de los indicadores de ventas, también tuvieron su translación en términos de producción y valor añadido (figura 4).

A pesar de que el valor añadido y la producción de la empresa industrial avanzaron a ritmos cercanos al 4% en el período 2014-2017, cabe señalar un importante deterioro de la actividad industrial en el período 2018-2020. Este importante empeoramiento de los tres principales resultados del output empresarial industrial (ventas, producción y valor añadido), y que van

<sup>4</sup> [http://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica\\_C&cid=1254736164439&menu=resultados&idp=1254735576581](http://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736164439&menu=resultados&idp=1254735576581)

más allá del *shock* generado por la pandemia del COVID-19, es consistente con otras fuentes de información consultadas y externas a la ESEE, en especial el valor añadido bruto de la industria manufacturera y el índice de producción industrial del INE. De hecho, y como puede observarse de la figura 4, a pesar de una mayor volatilidad, resultado de comprender un menor número de empresas y de menor dimensión, durante los últimos años las tendencias de evolución detectadas por la ESEE siguen la misma dinámica que la evolución, claramente descendente, también expresada por otros indicadores y fuentes de información.

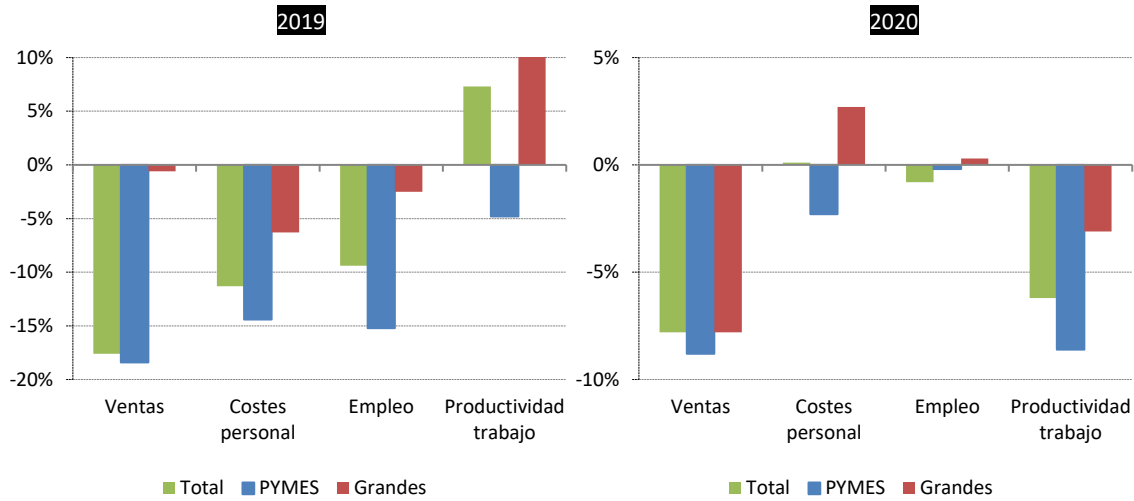
Figura 4. La Encuesta de Estrategias Empresariales (ESEE): comparación de resultados con otras fuentes de información. 2000-2020 (tasas reales de crecimiento interanual)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la ESEE y del INE.

El notable deterioro de la actividad de la empresa industrial entre 2018 y 2020 se explica por una dinámica claramente negativa en las empresas de menor dimensión (menos de 200 trabajadores), mientras que las grandes empresas industriales (200 y más trabajadores) evolucionaron de forma más estable (figura 5). En efecto, las PYMES industriales aumentaron sus ventas (medidas en términos reales y ponderados) alrededor de un 3,5% en términos medios durante el período 2014-2017. Por su parte, las grandes empresas industriales evolucionaron muy positivamente con aumentos medios de ventas cercanos al 4,5% en el mismo período. Los datos de la producción nos muestran la misma tendencia. La incorporación de los indicadores de costes al análisis nos sugiere que la ralentización de la actividad industrial vendría explicada principalmente por una dinámica mucho menos expansiva de la demanda y los mercados, puesto que tanto los costes intermedios como, especialmente, los costes totales de personal también han evolucionado claramente a la baja (-9,2% en el bienio 2019-2020, frente a las tasas medias cercanas al 3,8% en el período 2014-2017, respectivamente).

Figura 5. Principales resultados de la empresa industrial en España. 2019 y 2020  
(tasas de variación interanual)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la ESEE.

***Dualidad de resultados en la empresa industrial: a pesar de la dinámica desfavorable de la PYME industrial, la productividad y el empleo de la gran empresa industrial evolucionan positivamente en el período 2018-2020***

En sintonía con el importante deterioro de la actividad industrial (ventas y valor añadido) y de los costes, en el período 2018-2020 los resultados en términos de creación de empleo también han sido desfavorables. En este período la caída media del empleo en la empresa industrial se situó en un -6,1%, rompiendo con los avances muy favorables del período 2014-2017, y que alcanzaron medias anuales cercanas a 1,5%. El importante deterioro del empleo industrial es atribuible en su práctica totalidad a la abrupta destrucción de puestos de trabajo que constataron las empresas de menor dimensión de la muestra (con una caída del empleo cercana al 7% de media). Por su parte, las grandes empresas presentaron una caída del empleo mucho menos intensa, que se situó en ritmos medios ligeramente inferiores al -1,2%. De hecho, la relevancia de la pérdida de empleo industrial se pone claramente de relieve cuando se analizan los datos del empleo medio en el período analizado. Entre 2017 y 2020 el número medio de trabajadores de la PYME industrial pasó de 56,4 empleados a 44,6 empleados, respectivamente. Por su parte, el número medio de trabajadores de la gran empresa industrial pasó de 584,6 empleados en 2017 a 563,8 empleados en 2020. En total, y en términos medios, la empresa industrial de la muestra ESEE pasó de una media cercana a 160 trabajadores en 2017 a una media ligeramente superior a 105 trabajadores en 2020. Estos datos son plenamente coherentes con la creciente incapacidad de la PYME industrial de generar dosis crecientes de valor añadido.

En síntesis, la productividad del trabajo de la empresa industrial en España, medida a través de la ratio entre el nivel de valor añadido y el número de trabajadores, prácticamente se estancó en el período 2017-2020. En efecto, con un valor de 72,8 mil euros por trabajador en 2017, la productividad media por trabajador de la empresa industrial en España decreció

ligeramente (-0,1% en términos medios) hasta situarse en 72,1 mil euros por trabajador en 2020. Sin embargo, este práctico estancamiento del nivel de eficiencia de la empresa industrial esconde dos tendencias claramente diferenciadas. La PYME industrial deterioró su productividad. Desde 65,2 mil euros por trabajador en 2017 pasó a 63,6 mil euros por trabajador en 2020, con una caída media anual del -0,4%, aunque con mucha variabilidad. En 2018 las PYMEs industriales alcanzaron una media de productividad cercana a 70 mil euros por trabajador. Por su parte, las grandes empresas industriales han evolucionado más positiva y constantemente (aumento medio anual del 1,3%). De los poco más de 75 mil euros por trabajador en 2017, las grandes empresas industriales han ido aumentando su nivel de eficiencia hasta acercarlo a los 78 mil euros por trabajador en 2020.

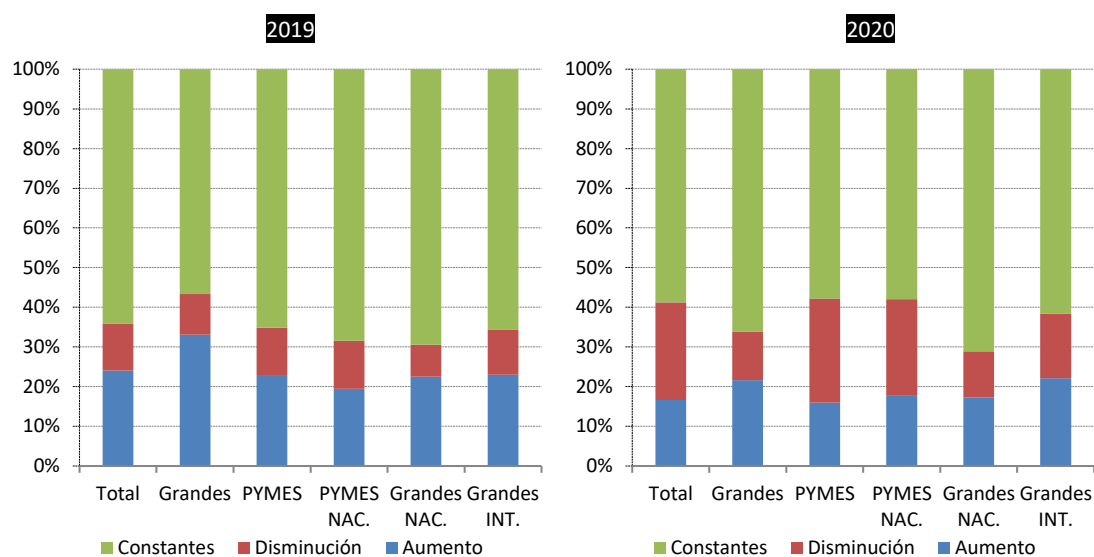
***En 2020 aumentan ostensiblemente los mercados nacionales en declive, tanto para las PYMES como para las grandes empresas industriales. También empeoran los mercados internacionales recesivos de la gran empresa industrial***

Como hemos señalado anteriormente, el importante deterioro de la actividad industrial en 2020 estuvo muy íntimamente relacionada con la tendencia mucho menos expansiva de los mercados, en especial de los mercados internacionales. Un análisis más pormenorizado de la demanda nos permite concretar este diagnóstico. La ESEE recoge información acerca de las opiniones de las empresas con relación a la dinámica (expansión, continuidad o caída) de sus mercados (figura 6). Varias consideraciones al respecto. En primer lugar, señalar que en 2020 aumentó muy ostensiblemente el porcentaje de empresas que señalaron la preeminencia de mercados recesivos con disminuciones en sus cuotas de mercado. Un 36,3% de empresas industriales españolas señalaron a sus mercados como recesivos, cifra que contrasta con el 11,8% que hacía esta misma consideración en 2019. Siguiendo la misma tendencia, la evolución de los mercados estabilizados también fue claramente decreciente: en 2019 un 64,1% de empresas declararon interactuar en mercados estabilizados, porcentaje que se redujo hasta un 46,1% en 2020. Por último, en 2020 únicamente un 17,4% de empresas declararon interactuar en mercados expansivos, porcentaje también inferior al 24,1% de empresas que se ubicaron en esta tendencia de mercado en 2019.

En segundo lugar, y por dimensiones cabe destacar que en 2020 tanto las PYMES como las grandes empresas industriales aumentaron ostensiblemente sus mercados en recesión: 37,4% las PYMES (12,2% en 2019) y 28,3% las grandes empresas (10,2% en 2019), respectivamente. Del mismo modo, ambas dimensiones redujeron la participación de los mercados estabilizados (45,9% y 47,9%, respectivamente), situándolos en ambos casos y por primera vez en años por debajo del umbral del 50% de sus mercados. Únicamente un 16,5% de PYMES y un 23,7% de grandes empresas industriales ubicaron sus productos y servicios comercializados en mercados expansivos. Y, en tercer lugar, esta pérdida de dinamismo de los mercados, especialmente impulsada por el aumento de los mercados recesivos, también tiene su vínculo con lo sucedido en los mercados nacionales e internacionales. En efecto, y por lo que se refiere a la demanda nacional, las grandes empresas sólo habrían sido capaces de conservar sus cuotas de mercado en un parte de sus mercados nacionales expansivos (26,0% en 2020), mientras que su presencia en los mercados en declive (23,3%) y en los mercados estabilizados (50,7%) habrían aumentado ostensiblemente. Por su parte, las PYMES que operan en los mercados nacionales, con mucha menos capacidad para incidir en la operativa de sus mercados, evolucionaron a la baja. Únicamente un 15,6% de PYMES

industrial fue capaz de colocar productos y servicios en mercados expansivos, porcentaje que contrasta con el 49,6% y el 34,8% de PYMES industriales que operaron en mercados estabilizados y recesivos, respectivamente. Por último, la información referida a la operativa de la gran empresa que opera en los mercados internacionales también sigue la misma tendencia. Sus mercados estabilizados (del 65,7% en 2019 al 47,7% en 2020) y recesivos (del 11,3% al 28,4% en 2020) evidenciaron crecientes dificultades para el avance de la cuota de mercado de la gran empresa industrial en los mercados internacionales.

**Figura 6. Tendencias de los mercados en la empresa industrial española. 2019 y 2020**  
(porcentajes sobre el total de empresas)



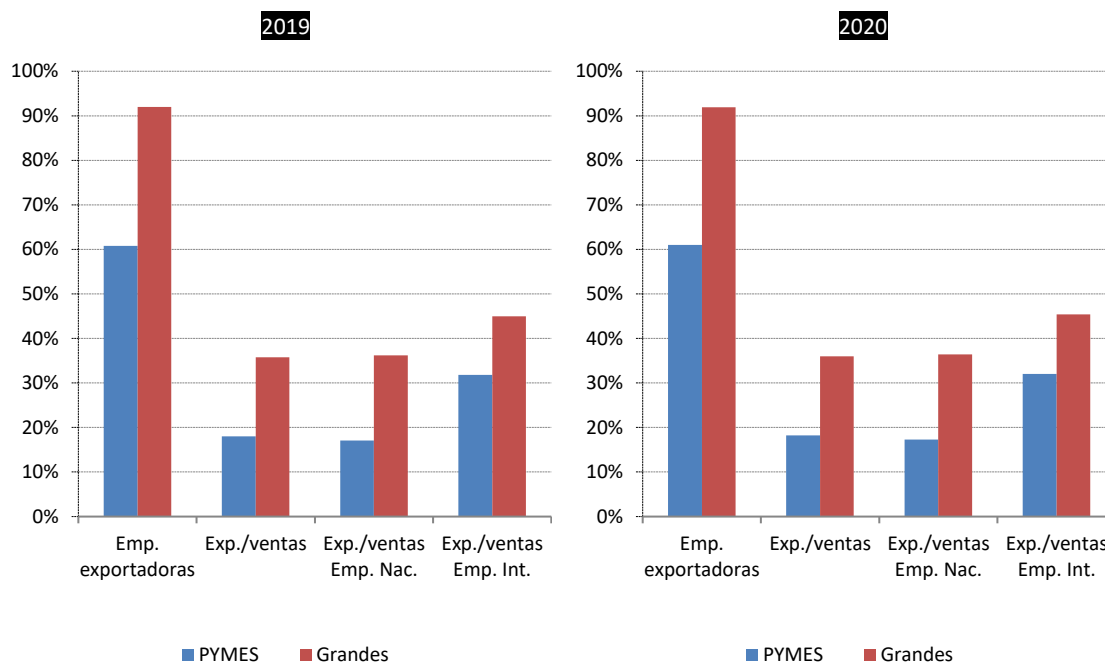
Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la ESEE.

***La presencia e intensidad de la PYME industrial en los mercados internacionales se siguió debilitando en 2020...***

Acabamos de señalar que el dinamismo y las cuotas de mercado de la empresa española en los mercados internacionales se debilitaron ostensiblemente en 2020. A continuación, analizaremos con más detalle la presencia de la industria española en los mercados de exportación e importación (figura 7). Como punto de partida señalar el notable grado de apertura internacional de la empresa industrial. Los datos de la ESEE nos señalan que en 2020 un 61,0% de PYMES y un 91,9% de grandes empresas industriales realizaron algún tipo de ventas en los mercados exteriores. Sin embargo, estos datos positivos los son menos que en años anteriores. En 2018, el porcentaje de PYMES exportadoras se situó en un 68,5% del total, mientras que la gran empresa sigue avanzando en su cuota de internacionalización (90,2% en 2018). El análisis de la propensión exportadora (exportaciones sobre ventas) corrobora esta tónica general de ralentización de la competitividad internacional de la PYME industrial, y nos sigue sugiriendo la necesidad de continuar ampliando su cuota en los mercados de exportación. En efecto, para las PYMES la participación de las exportaciones sobre el total de ventas en los mercados internacionales se situó en un 18,2% en 2020 (22,0% y 18,0% en 2018 y 2019, respectivamente), mientras que para la gran empresa la intensidad exportadora se situó en un 36,0% (38,2% y 35,8% en 2018 y 2019, respectivamente). Estos datos nos sugieren

que el principal mercado de la empresa industrial en España sigue siendo el mercado nacional, con independencia de su tamaño. Esto es así inclusive cuando se consideran únicamente las empresas exportadoras. En 2020 un 30,6% y un 39,4% de las ventas de las PYMES y las grandes empresas industriales exportadoras se realizaban en los mercados de exportación.

Figura 7. La internacionalización de la empresa industrial en España. 2019 y 2020 (Porcentajes de empresas)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la ESEE.

Los resultados obtenidos para la importación de bienes y servicios siguen la misma dinámica de ralentización que las exportaciones, aunque con una intensidad inferior. Aunque en 2020 un 51,9% de PYMES y un 87,6% de grandes empresas industriales habían realizado algún tipo de importación, la cuota de los mercados de importación (importación sobre ventas) fue substancialmente inferior que en el caso de las exportaciones. Siguiendo con el mismo ejercicio de 2020, en las PYMES industriales las importaciones representaron un 6,3% del total de facturación de la empresa (7,8% y 6,5% en 2018 y 2019, respectivamente). Por su parte, en las grandes empresas industriales las importaciones representaron de media un 12,3% del total de su facturación (14,3% y 13,9% en 2018 y 2019, respectivamente). A pesar de que si consideramos únicamente a las empresas importadoras la cuota de importación mejora ostensiblemente (12,7% para las PYMES y 14,1% para las grandes empresas), la mayor intensidad en la cuota exportadora nos determina un saldo comercial positivo de la empresa industrial en España durante 2020: 11,7% y 24,0% en PYMES y grandes empresas, respectivamente.

*... aunque el vínculo entre internacionalización de la propiedad e intensidad exportadora continuó reforzándose*

Durante los últimos años se ha destacado que la presencia del capital exterior en la estructura de propiedad de la empresa industrial ejerce efectos sinérgicos sobre su capacidad de

exportación. De hecho, se ha venido sugiriendo que el establecimiento de redes de propiedad y de actividad es un muy buen mecanismo para el proceso de internacionalización, especialmente para el caso de las PYMES, puesto que en muchas ocasiones no disponen de los recursos especializados necesarios para entrar en los mercados de exportación. Los datos obtenidos confirman esta tendencia. Los datos de la ESEE nos ofrecen evidencia relevante en este sentido. De entrada, señalar una presencia desigual del capital extranjero en la industria española. Un 5,0% de PYMES y un 24,4% de grandes empresas industriales presentaron en 2020 presencia internacional en su estructura de propiedad. Entre ellas señalar que en un 4,5% de PYMES y en un 21,8% de grandes empresas industriales, la participación del capital extranjero superó el 50% del capital social de estas empresas. En el mismo sentido, la presencia del capital español en empresas ubicadas en el exterior también evoluciona positivamente. En el caso de las PYMES un 4,2% de estas empresas participaron en la estructura de propiedad de otras empresas localizadas fuera de España. Los datos para la gran empresa aumentan ostensiblemente hasta situarse en un 38,7% en 2020. A pesar de las diferencias de participación en la propiedad de otras empresas, las motivaciones de este proceso de internacionalización son bastante similares entre las PYMES y las grandes empresas. Con datos de 2019, en ambas dimensiones el principal motivo para la internacionalización de la propiedad fue la comercialización o distribución en la empresa participada (49,3% y 50,1% en PYMES y grandes empresas, respectivamente), seguido muy de cerca por la producción similar por parte de la empresa participada (43,4% y 45,1% en PYMES y grandes empresas, respectivamente).

De hecho, y como se ha postulado, los datos obtenidos confirman una clara vinculación entre la internacionalización de la estructura de propiedad y la cuota exportadora de la empresa industrial. Ya hemos señalado que la cuota de exportación sobre ventas se situó en un 18,2% en el caso de las PYMES industriales y en un 36,0% en el caso de las grandes empresas en 2020. La distribución de esta cuota media entre los cuartiles de participación del capital extranjero en la empresa nos confirma las sinergias entre estos dos tipos de internacionalización. Siguiendo con los datos de 2020. Mientras que en las PYMES industriales sin participación de capital extranjero la cuota de exportación se sitúa en un 17,1%, esta participación evoluciona al alza hasta situarse en un 42,1% en el caso de las PYMES con una participación de capital extranjero situada entre un 25% y un 50% del capital social, y hasta un 36,2% en el caso de las PYMES con una participación de capital extranjero situada entre un 50% y un 100% del capital social. Los resultados para la muestra de grandes empresas reproducen esta tendencia aunque con mucha mayor intensidad. Mientras que en las grandes empresas industriales sin participación de capital extranjero la cuota de exportación se sitúa en un 31,8%, este porcentaje avanza significativamente a medida que crece la participación del capital internacional, hasta situarse en un 49,5% en el caso de las grandes empresas con una participación de capital extranjero situada entre un 25% y un 50% del capital social, y hasta un 45,0% en el caso de las grandes empresas con una participación de capital extranjero situada entre un 50% y 100%.

Los resultados referidos a la importación también confirman esta tendencia sinérgica entre estas dos dimensiones de la internacionalización. En el caso de las PYMES a medida que aumenta la participación del capital extranjero también crece la cuota de importación: desde un 5,8% en el caso de las PYMES con propiedad totalmente nacional hasta un 17,6% en el caso de las PYMES con una presencia de capital internacional situada entre el 50% y el 100% del total. En las grandes empresas se sigue la misma tendencia: desde una cuota de importación

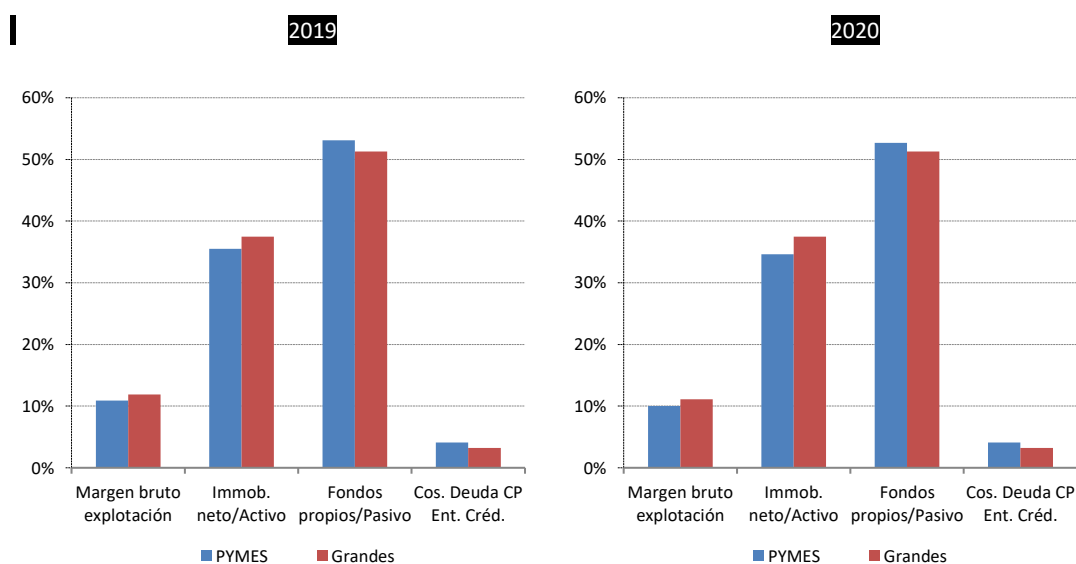
del 10,6% en el caso de las grandes empresas con propiedad totalmente nacional hasta un 17,0% en el caso de las grandes empresas con una presencia de capital internacional situada entre el 50% y el 100% del total. Como resultado de la mayor presencia relativa de exportaciones que de importaciones, el saldo comercial relativo es más favorable en las empresas más internacionalizadas. En el caso de las PYMES, el saldo comercial relativo se situó en 2020 en un 11,3% de las ventas para aquellas empresas sin participación de capital extranjero, saldo que ascendió hasta un 17,7 en las PYMES con un grado de participación del capital extranjero situado entre un 50% y un 100% del capital social. Las grandes empresas presentaron la misma tendencia favorable. Mientras que en las grandes empresas sin participación del capital extranjero el saldo comercial relativo se situó en un 22,8% de las ventas en 2020, este porcentaje ascendió hasta un 27,5% en el caso de las grandes empresas con una participación del capital internacional superior al 50% del capital social.

***Las tasas de retorno de la empresa industrial siguen siendo favorables. La distribución del rendimiento empresarial evoluciona hacia una mayor desigualdad entre empresas***

Por último, señalar que, a pesar del deterioro de las ventas, la producción y el valor añadido medios, los resultados económicos y financieros de la empresa industrial en España durante 2020 siguieron siendo, como en 2019, claramente positivos (figura 8). Los resultados obtenidos señalan con un comportamiento positivo de los márgenes brutos de explotación (ingresos menos gastos de explotación) tanto para las grandes empresas como para las PYMES industriales. En efecto, las tasas de retorno de la gran empresa industrial continuaron evolucionando a muy buen ritmo: 11,1% en 2020, desde un 9,9% y un 11,9% en 2018 y 2019, respectivamente. Por su parte, las tasas de retorno de las PYMES también fueron muy positivas: 10,0% en 2020, desde un 10,1% y un 10,9% en 2018 y 2019, respectivamente. Sin embargo, estos resultados claramente positivos de las tasas de retorno en la empresa industrial esconden una distribución ciertamente desigual. En 2020 cerca de una tercera parte de empresas industriales (32,3%) situaron sus tasas de retorno por debajo del 5%, mientras que otro gran grupo de empresas (un 36,7%) las situó entre el 5% y el 15%. Así pues, poco más de dos terceras partes de empresas industriales situaron sus tasas de retorno por debajo del 15%. En cambio, una tercera parte adicional de empresas situaron sus beneficios claramente por encima del 15%: un 17,5% con márgenes de explotación entre el 15% y el 25%, y especialmente un 13,5% con márgenes superiores al 25%. Por dimensiones señalar que mientras que un 33,4% de PYMES industriales presentaron tasas de retorno inferiores al 5%, poco menos de la mitad de las grandes empresas (concretamente un 48,6%) alcanzaron tasas de retorno situadas entre el 5% y el 15% (con un 24,6% adicional con retornos inferiores al 5%). Por consiguiente, la desigualdad en la distribución de beneficios no vendría explicada por la dimensión empresarial, puesto que en ambos casos al menos una cuarta parte de las empresas presenta márgenes superiores al 15%. Estos datos son consistentes con lo acontecido en años anteriores. En este sentido, es importante señalar que, con independencia de su tamaño, al menos una cuarta parte de las empresas industriales en España (un 31,6% de PYMES y un 26,8% de grandes empresas, respectivamente) fueron capaces de generar tasas de retorno muy elevadas y superiores al 15% en 2020. A pesar de la dureza de la crisis pandémica y del importante deterioro de los resultados medios, una parte no menospreciable del tejido industrial en España fue capaz de generar resultados diferenciales, lo que nos sugiere un análisis específico de los componentes internos y externos que generan este diferencial de rendimiento.

De hecho, un breve análisis de asociación entre el margen bruto de explotación y la cuota ponderada de los mercados de la empresa industrial no parece sugerir que estas desigualdades provengan de la estructura de los mercados, lo que parece guiarnos hacia las capacidades dinámicas y el proceso interno de generación de valor. En efecto, las diferencias de los márgenes brutos de explotación para las cuotas inferiores y superiores del mercado no parecen explicar esta gran desigualdad de rendimientos, ni para las PYMES ni para las grandes empresas. Para las primeras y en 2020, el margen bruto de explotación para las empresas con una cuota de mercado del 0% al 20% se situaba en un 5,5%, resultado que avanzaba hasta un 12,0% para el caso de las PYMES con una cuota ponderada de mercados situada entre el 80% y el 100% del total. Igualmente, el margen bruto de explotación para las grandes empresas con débiles cuotas de mercado (del 0% al 20%) se situaba en un 13,7%, mientras que el margen de las grandes empresas con muy fuertes cuotas de mercado (del 80% al 100%) se situaba en un porcentaje inferior (11,8%).

Figura 8. Principales resultados económicos y financieros de la empresa industrial en España. 2019 y 2020  
(Porcentajes)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la ESEE.

***Continuidad en el esfuerzo inversor en bienes de equipo, estructura financiera equilibrada y costes crecientes de la deuda: rasgos financieros característicos de la empresa industrial en 2020***

En coherencia con los resultados anteriores, los datos de inversión sugieren que la empresa industrial estaría haciendo un importante esfuerzo inversor que se vería reflejado en sus tasas de retorno más allá de su capacidad para influir en los mercados (figura 8). En efecto, los datos obtenidos nos señalan que, en 2020, las PYMES industriales situaron su tasa de inversión en bienes de equipo en un muy notable 8,6%, registro que da continuidad a los valores medios cercanos al 11,5% del bienio 2018-2019. Por su parte, la gran empresa industrial presentó la misma tendencia aunque en mayor magnitud. Su tasa de inversión en bienes de equipo se

situó en un 13,1% en 2020, dando continuidad también a los buenos registros del bienio anterior (13,8% de media en el bienio 2018-2019). En este contexto de esfuerzo inversor continuado, en 2020 el activo inmovilizado neto representó un 34,6% y un 37,5% del activo total en las PYMES y grandes empresas industriales, respectivamente. A pesar de este esfuerzo inversor, financiado principalmente en base a fondos propios (52,7% y 51,3% del pasivo en PYMES y grandes empresas, respectivamente), el endeudamiento exterior de las empresas continúa siendo apreciable, aunque con una tendencia claramente decreciente durante los últimos años. Un 29,1% y un 34,0% de los fondos ajenos a corto plazo sobre el pasivo en PYMES y grandes empresas, respectivamente. Y, un 18,2% y un 14,7% de los fondos ajenos a largo plazo sobre el pasivo en PYMES y grandes empresas, respectivamente. En este contexto de cierto endeudamiento como resultado del dinamismo inversor, señalar que las PYMES continúan con necesidades de financiación, en especial a corto plazo, con las entidades de crédito (43,6% de los fondos ajenos), porcentaje que baja hasta un 32,8% en el caso de las grandes empresas industriales.

A pesar de esta cierta exposición al endeudamiento de la empresa industrial, en especial por parte de las PYMES, la evolución claramente positiva de sus tasas de retorno no hace prever tensiones internas de solvencia en el futuro. Sin embargo, la tendencia de los mercados de la deuda podría empeorar el saneamiento financiero interno de la empresa industrial y aumentar la presión del endeudamiento. En efecto, como señala la nueva tendencia alcista del coste de la deuda con las entidades de crédito, el aumento de los tipos de interés podría dejar de favorecer el desapalancamiento financiero que la empresa industrial desarrolló en el período 2014-2020. Para las PYMES industriales el coste medio de la deuda a largo plazo con las entidades de crédito pasó de tasas cercanas al 3,5% en el período 2014-2018 a unas tasas del 4,3% y el 4,2% en 2019 y 2020, respectivamente. Por su parte, el coste medio de la deuda a corto plazo con las entidades de crédito presentó una tendencia similar: de tasas cercanas al 3% en el período 2014-2018 a unas tasas del 4,1% y el 3,9% en 2019 y 2020, respectivamente. Las grandes empresas tampoco quedaron exentas de la dinámica alcista del coste de la deuda. Los costes medios de la deuda a largo y corto plazo con las entidades de crédito de la gran empresa industrial se situaron en un 2,7% y en un 2,6%, respectivamente en 2020, tasas también claramente superiores al coste medio del endeudamiento en el período 2014-2018.

### **4.3. El proceso de generación de valor de la empresa industrial en España**

La investigación sobre la generación de valor y los resultados de la empresa industrial en España no se puede dissociar de su estructura económica. Las características económicas de la empresa industrial condicionan su actividad, y junto con la naturaleza del entorno de los negocios, también sus resultados. Por esta razón, y como paso previo a la descripción del proceso de generación de valor de la empresa industrial, es imprescindible abordar su caracterización. Para analizar la realidad económica de la empresa industrial en España durante 2020 nos hemos centrado, en primer lugar, en su estructura económica, con el estudio de variables como la estructura de propiedad, la participación del capital, y la localización de la actividad y de los establecimientos. Una vez realizada esta caracterización, ya estaremos en disposición de abordar sus fuerzas competitivas y elementos de valor, en

especial la dinámica de los mercados, costes y precios, de los recursos humanos y el empleo, y de la tecnología y la innovación.

### 4.3.1. Estructura económica de la empresa industrial

*La estructura económica de la PYME industrial en 2020: sociedad limitada, identificación entre propiedad y gestión, empresa familiar, y baja presencia del capital y localización exterior. La gran empresa industrial es sociedad anónima, pertenece a un grupo de empresas y, pese a su tamaño, mayoritariamente es de propiedad nacional y localización provincial o regional*

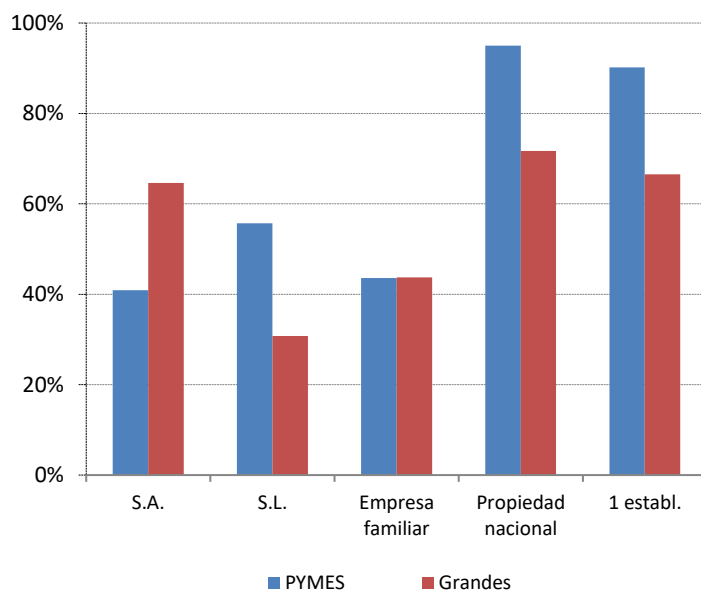
En consonancia con la dimensión de la actividad, en 2020 las dos formas jurídicas principales de la empresa industrial en España eran la sociedad anónima y la sociedad limitada (figura 9). En las empresas de menor dimensión, las PYMES de 200 o menos trabajadores, la forma predominante es la sociedad limitada (con un 55,7% del total de empresas, frente a un 40,9% de sociedades anónimas). Por el contrario, en la gran empresa industrial (más de 200 trabajadores) predomina la sociedad anónima (64,6% del total, frente a un 30,8% de sociedades limitadas). En este contexto, señalar que otras formas jurídicas como la sociedad

anónima laboral, las cooperativas de trabajo o la empresa individual presentan una participación testimonial en la muestra de empresas industriales analizadas.

Añadir, además, que en cerca de dos terceras partes del total de PYMES industriales (63,8%) se detecta identificación de propiedad y control de la empresa, participación que se reduce hasta un 29,7% en el caso de las grandes empresas industriales. En este sentido, destacar también la importante presencia activa de la empresa

familiar: en un 43,6% de PYMES industriales un grupo familiar controla o gestiona la empresa, porcentaje que también es muy significativo en el caso de la gran empresa (43,7%).

Figura 9. Estructura económica de la empresa industrial en España. 2020  
(Porcentajes de empresas)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la ESEE.

Los datos de participación de capital extranjero en la empresa industrial española también nos ofrecen resultados relevantes. Como era esperable, en 2020 las grandes empresas presentan una participación notable de capital extranjero. Un 28,9% de empresas de más de 200 trabajadores tienen participación de capital extranjero, entre ellas un 21,8% presentan una

participación en su capital de entre el 50% y el 100% del total. En este contexto, señalar que la mayoría de participación extranjera en la gran empresa industrial se produce a través del control de la compañía, puesto que los cuartiles inferiores de participación (del 0% al 25% y del 25% al 50%) prácticamente no tienen representación. Los resultados para las PYMES industriales ofrecen la tendencia inversa, con porcentajes mucho más sesgados hacia la propiedad nacional. Un 95,0% de PYMES industriales es de propiedad nacional, mientras que en un 4,5% de empresas de 200 o menos trabajadores la participación del capital extranjero se sitúa entre el 50% y el 100% del total (un 0,5% del total de empresas con una participación de capital extranjero situada entre el 0% y el 50% del total del capital).

En lo referente a los establecimientos, los datos obtenidos nos sugieren que las PYMES disponen, de media, un establecimiento (1,2), cifra que prácticamente se dobla en el caso de las grandes empresas (2,0). En el caso de estas últimas, un 66,5% declara disponer de un único establecimiento, un 14,2% dos, un 6,1% tres, un 5,1% cuatro y un 9,1% cinco o más. Por su parte, las PYMES industriales presentan una estructura de la producción mucho menos disgregada. Un 90,2% de PYMES disponen de un único establecimiento de producción, un 7,0% dos establecimientos, un 1,6% tres establecimientos y un 1,2% cuatro establecimientos o más. El análisis de la localización de los establecimientos industriales también nos señala la todavía escasa internacionalización de la producción industrial. Un 97,4% de PYMES industriales señalan que su ámbito territorial principal es la provincia. Por su parte, y a pesar de su mayor dimensión, más de tres cuartas partes de las grandes empresas industriales (78,6%) también señalan un ámbito de localización provincial o regional, por un 21,3% de ámbito nacional.

### 4.3.2. Mercados, costes y precios

Una vez caracterizada la estructura económica de la empresa industrial a continuación abordaremos el análisis de sus fuerzas competitivas, con especial atención a la estructura de mercados, y la dinámica de costes y precios, que han definido el entorno de la empresa industrial en 2020.

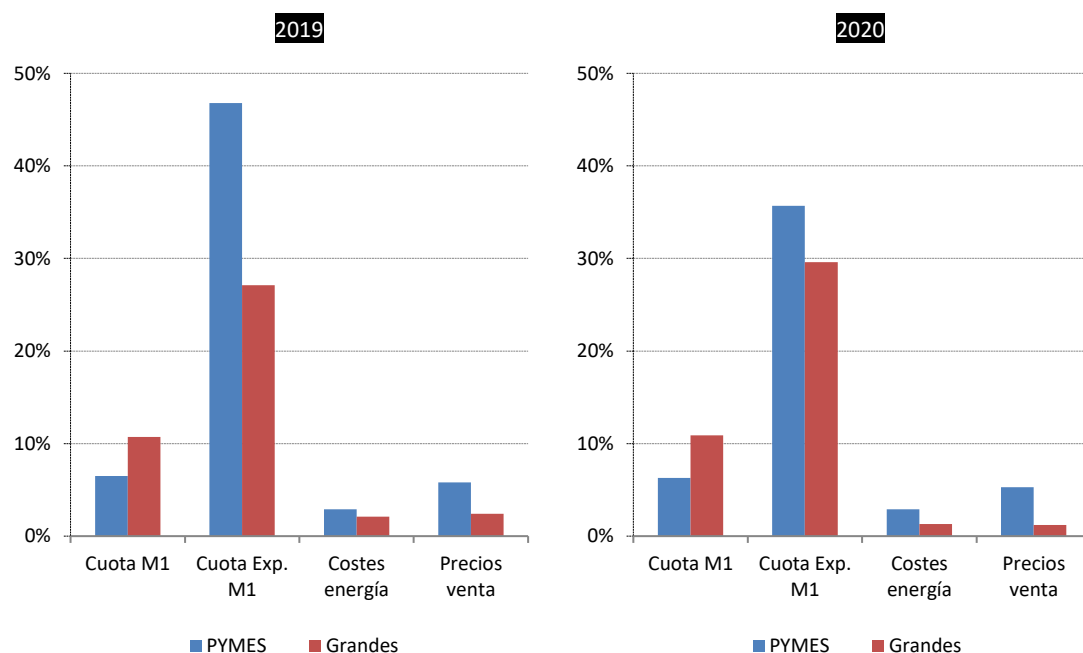
*Ligero aumento de los costes laborales, aceleración de costes no laborales y de precios de venta en PYMES, y moderación de costes y precios en grandes empresas, principales tendencias destacables del entorno industrial en 2020*

Ya hemos señalado con anterioridad que la ESEE proporciona información muy detallada acerca de la estructura de los mercados de la empresa industrial, con especial atención a la cuota y concentración de los principales mercados de las empresas (figura 10). A continuación, se presentan los resultados del principal mercado (o mercado 1) de la empresa industrial. Como era de esperar, la cuota media del mercado principal en las PYMES industriales es inferior a la cuota de las grandes empresas (6,3% y 10,9%, respectivamente). Los porcentajes de las empresas que declaran conocer las cuotas de mercado de su producto principal son mucho más favorables. En el caso de las PYMES, las cuotas medias se sitúan en un 37,9% para la cuota de la empresa en el mercado principal, mercado que aglutina una cuota del 67,7% para sus cuatro empresas principales. En el caso de las grandes empresas, los porcentajes medios se sitúan en un 28,5% para la cuota de la empresa en el mercado principal, mercado que integra una cuota del 57,4% para sus cuatro empresas principales. Por su parte, el análisis de la localización de las ventas en este mercado principal nos ofrece resultados positivos, en

el sentido de una presencia cada vez más importante de las ventas a los mercados exteriores. Un 35,7% y un 29,6% de las ventas del mercado principal en las PYMES y grandes empresas industriales que conocían el grado de concentración de sus mercados en 2020 se realizó en los mercados internacionales.

En cuanto a los costes laborales señalar que, en 2020, han evolucionado ligeramente al alza, hasta un coste medio por ocupado de 41,2 mil euros (frente a los 40,9 mil euros por ocupado en 2019). Sin embargo, esta tendencia alcista esconde dos comportamientos diferenciados. En la PYME industrial los costes laborales evolucionaron a la baja: -2,1% de caída en 2020, resultado de pasar de 35,8 mil euros por ocupado en 2019 a 35,1 mil euros por ocupado en 2020). Por su parte, los costes laborales en la gran empresa industrial evolucionaron al alza: aumento del 2,5%, resultado de pasar de 43,8 mil euros por ocupado en 2019 a 44,9 mil euros por ocupado en 2020. En cuanto al resto de tipologías de costes destacar que se materializó una tendencia diferenciada. Mientras que en 2020 los costes de la energía, las materias primas y los servicios evolucionaron al alza en las PYMES industriales (crecimientos del 2,9%, el 4,0% y el 2,2%, respectivamente), las grandes empresas fueron capaces de reducir su factura energética, de materias primas y servicios contratados (aumentos de costes del 1,3%, 0,2% y 1,0%, respectivamente).

**Figura 10. Mercados, precios y costes de la empresa industrial en España. 2019 Y 2020**  
(Cuotas de mercado y variación de precios y costes en porcentajes)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la ESEE.

Finalmente, y por lo que se refiere a los precios de venta, señalar también la confirmación de una trayectoria dual en función de la dimensión empresarial. En efecto, los precios de venta en las PYMES industriales presentaron un notable aumento del 5,3% en 2020 (frente a un 5,8% en 2019). Los incrementos de demanda y el aumento de precios por parte de los consumidores

fueron los principales impulsores del importante crecimiento de los precios de venta por parte de la PYME industrial. Por su parte, las grandes empresas industriales presentaron un aumento de precios de venta mucho menos relevante que las PYMES (1,2%, frente a un 2,4% en 2019). La moderación de los precios de venta por parte de la gran empresa industrial debe atribuirse a la caída de la demanda. Además, también es importante destacar que los avances de precios de venta se focalizaron en algunas ramas del tejido industrial. En efecto, únicamente un 25,8% y un 31,1% de PYMES y grandes empresas industriales señalaron la existencia de un crecimiento de sus precios de venta. Sin embargo, y a pesar de ello, algunas ramas importantes de actividad industrial, como la industria alimentaria, la química, el textil y la producción de caucho, plásticos y productos no metálicos señalaron cambios importantes en los mercados que incidieron en aumentos de precios de venta. Entre estos cambios tanto las PYMES como las grandes empresas industriales de estos sectores señalan los importantes aumentos de los precios de los competidores. Más de un 30% de los competidores de las PYMES y grandes empresas industriales de los sectores de la alimentación, el textil, la metalurgia, la maquinaria y la industria química subieron sus precios de venta en 2020.

### 4.3.3. Recursos humanos y empleo

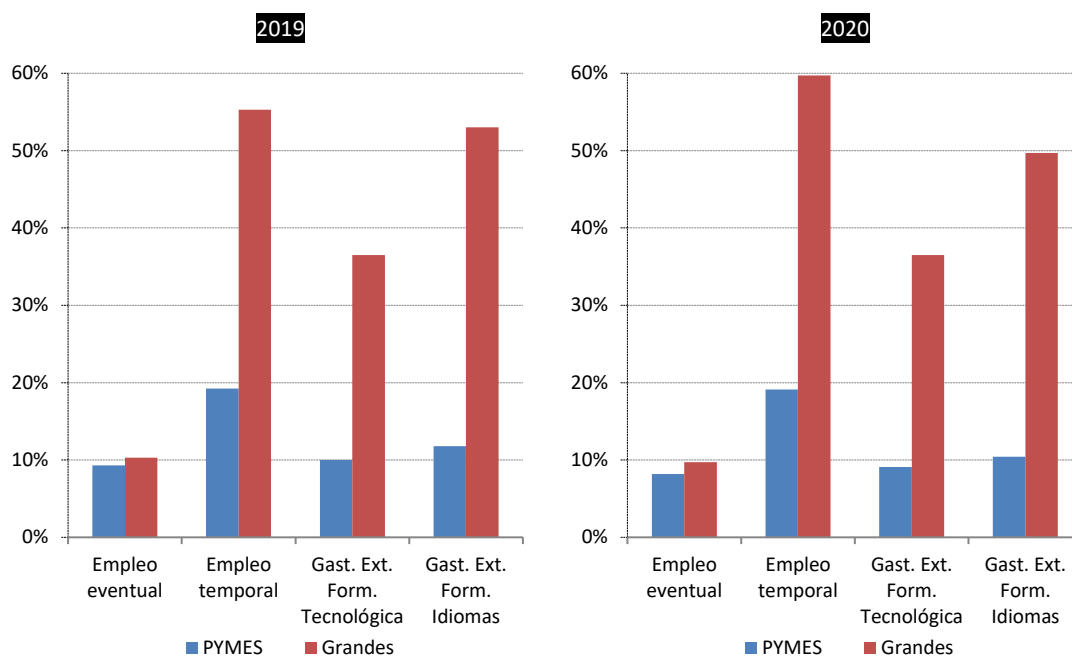
*Deterioro del empleo en las PYMES industriales, presencia creciente del trabajo temporal y eventual, y cierto deterioro en la formación del capital humano, principales tendencias de los recursos humanos en 2020*

En el apartado de resultados ya hemos señalado que en 2020 la dinámica del empleo en la empresa industrial española fue ligeramente desfavorable, con una caída del -0,8%. En términos agregados, el total de empleados de las empresas de la muestra se situó en 176.235 personas, levemente por debajo de las 177.613 personas de 2019. En término medio el empleo también se redujo pasando de una media de 107,2 empleados en 2019 a una media de 106,3 empleados en 2020. Esta situación se explica por la constatación de dos tendencias claramente diferenciadas, y que ya hemos venido observando durante los últimos años. Mientras que el empleo medio en las PYMES se va reduciendo de manera importante año tras año (entre 2018 y 2020 volvió a presentar una importante reducción, pasando de un valor medio de 55,5 empleados en 2018 a un valor medio de 44,6 empleados en 2020), el empleo medio en las grandes empresas se mantiene mucho más estable (de un valor medio de 577 empleados en 2018 a un valor medio de 563,8 empleados en 2020). De hecho, la participación del empleo medio en las PYMES respecto al empleo medio en la gran empresa industrial no ha hecho más que reducirse durante los últimos años, pasando de un porcentaje ligeramente inferior al 10% en 2018 a un porcentaje que no alcanza el 8% en 2020.

Por otra parte, y como ha venido sucediendo en los años precedentes, en 2020 el empleo industrial continuó caracterizándose por la tendencia creciente del empleo temporal y eventual (figura 11). En efecto, en términos medios, las PYMES industriales ocuparon a poco menos de 45 trabajadores con una jornada anual de 1.763 horas. Por su parte, las grandes empresas ocuparon a cerca de 564 trabajadores de media, con una jornada anual media de 1.749 horas. Señalar, en este contexto, la presencia creciente del trabajo temporal, especialmente en las grandes empresas: un 19,1% y un 57,9% de PYMES y grandes empresas industriales contrataron a trabajadores a tiempo parcial o a través de empresas de trabajo temporal en 2020, respectivamente. Además en 2020 un 8,2% (3,7 empleados sobre los 44,6

de media) y un 9,7% (54,8 empleados sobre los 563,8 de media) de las plantillas de las PYMES y la grandes empresas industriales, respectivamente, también estaban integradas por empleados eventuales.

Figura 11. Los recursos humanos en la empresa industrial de España. 2019 y 2020 (Porcentajes de empresas)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la ESEE.

***El reto del capital humano en la empresa industrial sigue pendiente: la mitad de los empleados en la gran empresa y dos terceras partes de los empleados en las PYMES no disponen de titulación de FP o universitaria. El gasto externo en formación mejora su dinámica, aunque no alcanza a un número suficiente de PYMES***

En lo referente a la formación del capital humano, elemento imprescindible para la mejora del proceso de generación de valor de la empresa industrial señalar, como en años anteriores, unos resultados muy modestos, aunque en tendencia levemente creciente. En primer lugar, señalar que en la PYME industrial el stock formativo mayoritario sigue siendo el de los empleados no titulados, con un 63,2% del total de empleo (datos de 2019). La distribución del capital humano se completa con un 22,6% adicional de empleados con Formación Profesional (FP): 11,8% de grado medio y 10,8% de grado superior, y con un 14,2% con formación superior: 5,2% diplomados universitarios y 9,0% titulados universitarios. Por su parte, la gran empresa presenta una distribución de su capital humano más sesgada hacia mayores niveles de formación, aunque la presencia de no titulados todavía es mayoritaria, con un 53,8% del total (también con datos de 2019). En efecto, en la gran empresa industrial la proporción de empleados con FP se sitúa en un 26,4%: 12,1% FP de grado medio y 14,3% FP de grado superior, respectivamente. La distribución del capital humano en la gran empresa industrial se completa en un 19,8% del total de empleados con formación universitaria: 8,0% de diplomados y 11,8% de titulados.

Como resultado del bajo stock formativo de una buena mayoría de empleados industriales, la realización de programas de ampliación de formación se revela como imprescindible para la actualización de los conocimientos y habilidades de los trabajadores. En este contexto, la ESEE recoge información anual acerca de los gastos externos en formación realizados por las empresas. En 2020, las PYMES industriales realizaron un gasto medio y externo en formación ligeramente inferior a los 7,8 miles de euros, cifra que en el caso de las grandes empresas alcanzó los 72,8 miles de euros por empresa. Por trabajador y para el caso de las PYMES industriales, la media se situó en 173,2, consolidando una clara tendencia al alza durante los últimos años (en el período 2014-2019 la media de gasto externo en formación en cada PYME industrial se situó alrededor de 135 euros por trabajador). Además, estas cifras son claramente superiores al gasto medio realizado por las grandes empresas y que alcanzó en 2020 los 129,2 euros por trabajador (también claramente inferiores a las cifras situadas alrededor de 220 euros del quinquenio anterior).

En cuanto a las tipologías de formación, las diferencias entre PYMES y grandes empresas industriales pueden resumirse de la siguiente forma. Para las PYMES y con datos de 2020: un 9,1% realizaron formación en informática y TIC, un 10,4% de empresas formaron en idiomas, un 4,3% de PYMES realizaron formación en ventas y marketing, y un 11,2% de empresas industriales con 200 trabajadores o menos realizaron programas de formación vinculados con la ingeniería o formación técnica. Por último, un 23,5% de PYMES industriales realizaron formación externa en otros temas. En las grandes empresas y también para 2020: un 36,5% realizaron formación en informática y TIC, un 49,7% de empresas formaron en idiomas, un 24,0% de grandes empresas realizaron formación en ventas y marketing, y un 45,6% de empresas de más de 200 trabajadores realizaron programas de formación vinculados con la ingeniería o formación técnica. Finalmente, más de la mitad de grandes empresas industriales formaron a sus trabajadores en otros temas. Atendiendo a los porcentajes de empresas que formaron a sus empleados en las distintas tipologías de formación así como al gasto medio por trabajador realizado (mayor en el caso de las PYMES), es importante señalar la importancia decisiva de que un mayor número de PYMES industriales tengan acceso a los programas de formación de sus empleados.

#### **4.3.4. Investigación, desarrollo, innovación y tecnologías digitales**

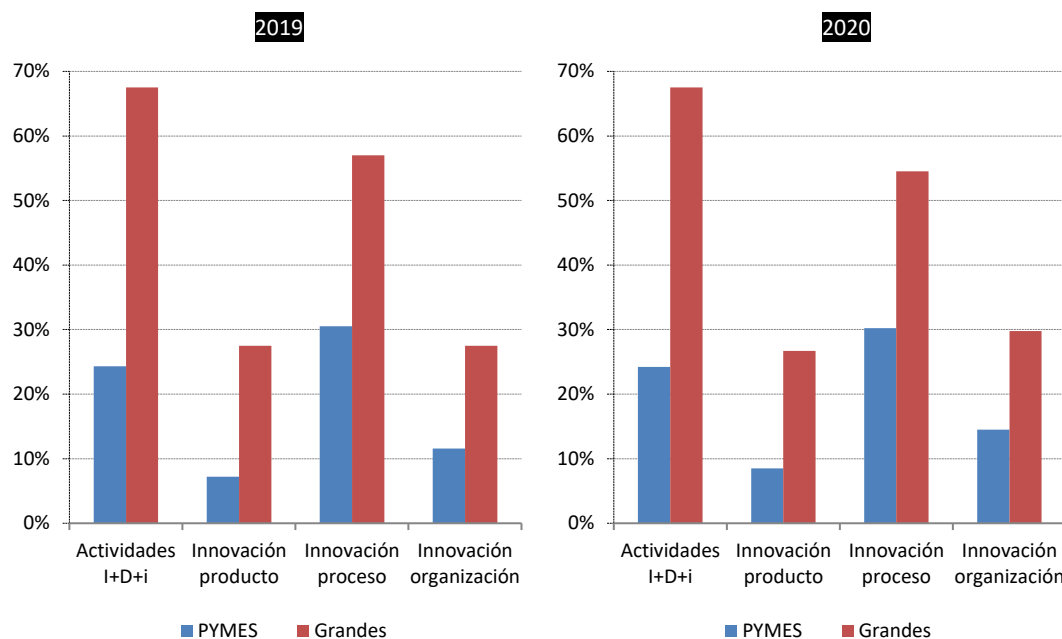
Las actividades de investigación, desarrollo e innovación son imprescindibles para mejorar el proceso de generación de valor de la empresa industrial, en el sentido que, juntamente con la formación del capital humano, son los principales instrumentos para la diferenciación de productos y la capacidad de competencia y competitividad en los mercados tanto nacionales como internacionales. A continuación, se revisarán los principales resultados de este importante elemento de valor para 2020.

*El reto de dinamizar la actividad de I+D+i sigue pendiente, especialmente en las PYMES*

En primer lugar, es importante contextualizar la formalidad de las actividades de I+D+i. Es decir, la capacidad que tiene la empresa para realizar internamente o para contratar este tipo de servicios en empresas especializadas. Como en años anteriores, en 2020 los resultados obtenidos nos señalan una muy baja presencia de estas actividades en la PYME industrial (figura 12). Más de tres cuartas partes de PYMES industriales de la muestra (un 75,8%, cifra que se ha mantenido constante durante el último quinquenio) ni realiza ni contrata

actividades de I+D+i, lo que nos dirige hacia poco menos de una cuarta parte de PYMES (un 24,2%) que realizan actividades de investigación, desarrollo e innovación. De estas, un 10,0% de PYMES realiza sus actividades internamente, mientras que un 14,2% adicional la contratan formal y externamente. Como era de esperar, los resultados de I+D+i para la gran empresa industrial son claramente mejores que las realizadas por las PYMES. De hecho, prácticamente se invierten sus términos. Un 67,5% de grandes empresas industriales realizaba actividades de I+D+i en 2020. Un 16,8% de estas actividades de investigación e innovación se realizan internamente a través de un departamento o equipo propio, mientras que en cerca de la otra mitad de casos el I+D+i se contrata y realiza externamente (50,8%). Poco menos de una tercera parte de grandes empresas industriales (32,5%) no realizaba ni contrataba actividades de I+D en 2020.

Figura 12. Las actividades de I+D+i en la empresa industrial de España. 2019 y 2020 (Porcentajes de empresas)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la ESEE.

Del mismo modo, los resultados del gasto total medio en I+D+i vuelven a confirmar el largo camino a recorrer en esta dimensión del valor por parte de la empresa industrial, especialmente en PYMES (un 1,0% de las ventas en 2020, por encima del registro medio del 0,7% del último quinquenio), pero también en las grandes empresas (que también han mejorado su porcentaje sobre ventas situándolo en un 1,9% del total en 2020, también por encima del porcentaje del 1,6% observado durante el último quinquenio). A pesar de sus valores modestos, esta tendencia al alza del gasto en I+D+i, y en caso de acentuarse durante los próximos años, sería una buena noticia para la capacidad de generación de valor de la empresa industrial, especialmente de su tejido de PYMES, en el futuro. En efecto y con datos de 2020, únicamente un 13,4% de PYMES industriales efectuó un gasto en I+D+i superior al 1% de sus ventas. Por el contrario, un 32,5% de grandes empresas industriales gastó más del 1% de su ventas en actividades de I+D+i, con especial mención al 17,3% de grandes empresas industriales que destinaron más de un 2,5% de sus ventas a financiar actividades de I+D+i.

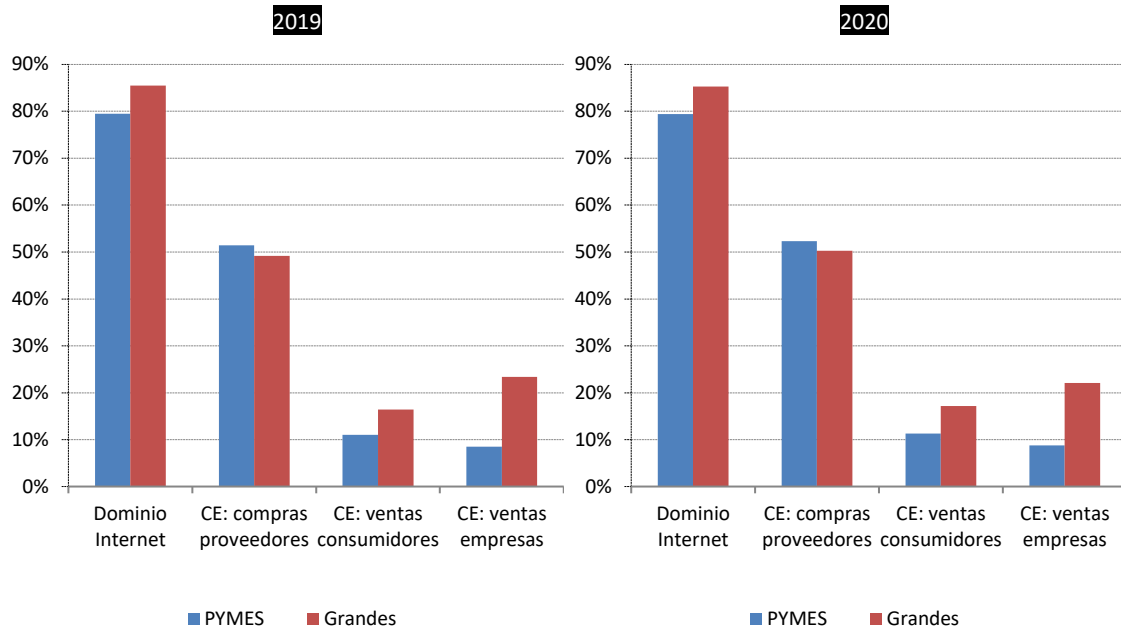
***En 2020 la dinámica innovadora se recupera en las PYMES industriales, mientras que en las grandes empresas la innovación de producto y proceso se debilitan***

El desglose de las actividades de innovación sugiere resultados interesantes y retos inmediatos que la empresa industrial debería abordar. Confirmando la baja intensidad innovadora en las PYMES industriales, en 2020 únicamente un 8,5%, un 30,2%, un 14,5% y un 13,2% de estas empresas han realizado innovaciones de producto, proceso, organización o comercialización, respectivamente. Sin embargo, la comparación de resultados con 2019 nos señala una tendencia hacia un mayor dinamismo innovador: en 2019 un 7,2%, un 30,5%, un 11,6% y un 10,9% de PYMES industriales realizaron innovaciones de producto, proceso, organización o comercialización, respectivamente. Los resultados para la gran empresa industrial son más positivos, aunque únicamente en el caso de las innovaciones de proceso superan la mitad de la muestra de empresas. Un 26,7%, un 54,5%, un 29,8% y un 25,7% de grandes empresas industriales efectuaron innovaciones de producto, proceso, organización y comercialización en 2020, respectivamente. Comparando con los datos de 2019 se observa una tendencia menos innovadora en producto y proceso, y un mayor dinamismo innovador en organización y comercialización. Un 27,5%, un 57,0%, un 27,5% y un 25,4% de las grandes empresas industriales realizaron innovaciones de producto, proceso, organización y comercialización, en 2019, respectivamente.

***Las tecnologías digitales en la empresa industrial: buenos resultados en equipos de Internet y comercio electrónico en compras, y evolución creciente en el comercio electrónico en ventas (empresas y consumidores finales)***

Los datos de uso de las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) también nos ofrecen información relevante, en el sentido que durante los últimos años se han consolidado como un instrumento muy útil para la transformación y la mejora del proceso de generación de valor de la empresa industrial (figura 13). En España la empresa industrial dispone de un buen nivel de equipos de Internet. En 2020, un 79,4% de las PYMES y un 85,3% de las grandes empresas industriales disponían de un dominio propio en Internet. A pesar de los buenos resultados en el equipamiento digital de la empresa industrial, los resultados de su uso son más modestos. Únicamente, un 38,4% de PYMES industriales alojaba su página Web en servidores de la empresa. En cuanto al comercio electrónico, se aprecia un buen comportamiento del comercio electrónico en compras (en 2020 un 52,3% de PYMES industriales había realizado compras a proveedores por Internet), mientras que los resultados en ventas, y a pesar de la pandemia, fueron mucho más modestos (un 11,3% de PYMES habían realizado ventas a otras empresas y un 8,8% de PYMES realizaron ventas a consumidores finales a través de Internet). Los datos para la gran empresa reproducen con mayor intensidad la tendencia ya señalada para las PYMES. Nuevamente y con datos de 2020, un 64,0% de grandes empresas industriales alojaba su página Web en servidores de la empresa y un 50,3% habían realizado compras a proveedores a través del comercio electrónico. Los datos del comercio electrónico en ventas presentaron una tendencia menos dinámica, aunque mucho más relevante que en el caso de las PYMES: un 17,2% de grandes empresas industriales vendieron a consumidores finales a través de Internet y un 22,1% de grandes empresas industriales vendieron a otras empresas a través de Internet.

Figura 13. Las tecnologías digitales en la empresa industrial de España. 2019 y 2020 (Porcentajes de empresas)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la ESEE.

## V. TABLAS DE RESULTADOS (ESEE 2020)

### 5.1. Propiedad

Tabla 1.1 a								
Forma jurídica de la empresa por sectores (Porcentaje y número de empresas)								
EMPRESAS DE 200 Y MENOS TRABAJADORES	Forma jurídica							Total empresas
	Empresa individual	Sociedad Anónima	Sociedad Limitada	Sociedad Anónima Laboral	Cooperativa de trabajo	Otras		
Alimentación y bebidas	,7	41,2	54,2	,0	,0	4,0	100,0	279
Textil, cuero y calzado	,6	32,5	61,7	,6	,6	3,9	100,0	154
Madera, papel y artes gráficas	,0	40,2	56,5	,5	,0	2,7	100,0	184
Industria química	,0	48,1	50,6	,0	,0	1,3	100,0	79
Metales y productos metálicos	,4	41,0	55,3	,8	,4	2,3	100,0	268
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	1,1	43,7	53,2	,5	,0	1,6	100,0	190
Máquinas agrícolas e industriales	,0	42,3	55,7	,0	,0	2,1	100,0	97
Productos informáticos y material eléctrico	,0	55,9	44,1	,0	,0	,0	100,0	59
Transporte	,0	48,2	51,8	,0	,0	,0	100,0	56
Industria del mueble y otras industrias	1,1	27,2	69,6	,0	,0	2,2	100,0	93
<b>TOTAL</b>	<b>,5</b>	<b>40,9</b>	<b>55,7</b>	<b>,3</b>	<b>,1</b>	<b>2,5</b>	<b>100,0</b>	<b>1459</b>

Tabla 1.1 b

## Forma jurídica de la empresa por sectores (Porcentaje y número de empresas)

EMPRESAS DE MÁS DE 200 TRABAJADORES	Forma jurídica						Total empresas
	Empresa individual	Sociedad Anónima	Sociedad Limitada	Cooperativa de trabajo	Otras		
Alimentación y bebidas	,0	59,6	36,5	,0	3,8	100,0	52
Textil, cuero y calzado	,0	50,0	50,0	,0	,0	100,0	5
Madera, papel y artes gráficas	,0	66,7	25,0	,0	8,3	100,0	12
Industria química	,0	64,5	32,3	,0	3,2	100,0	31
Metales y productos metálicos	,0	72,4	24,1	,0	3,4	100,0	30
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	,0	68,2	27,3	4,5	,0	100,0	22
Máquinas agrícolas e industriales	7,1	71,4	21,4	,0	,0	100,0	14
Productos informáticos y material eléctrico	,0	62,5	37,5	,0	,0	100,0	8
Transporte	,0	70,6	17,6	,0	11,8	100,0	17
Industria del mueble y otras industrias	,0	33,3	66,7	,0	,0	100,0	6
<b>TOTAL</b>	,5	64,6	30,8	,5	3,6	100,0	197

Tabla 1.2

**Identidad entre propiedad y control y forma jurídica individual, por tamaños (Porcentaje de empresas)**

Tamaño de la empresa:	Identidad entre propiedad y control	Forma jurídica individual
200 y menos trabajadores	63,8	,5
Más de 200 trabajadores	29,7	,5

Nº DE EMPRESAS: 1651

ESEE, Año 2020

Tabla 1.3 a

**Identidad entre propiedad y control y forma jurídica individual,  
por sectores (Porcentaje de empresas)**

<b>EMPRESAS DE 200 Y MENOS TRABAJADORES</b>	<b>Identidad entre propiedad y control</b>	<b>Forma jurídica</b>
Alimentación y bebidas	57,4	,7
Textil, cuero y calzado	75,3	,6
Madera, papel y artes gráficas	70,7	,0
Industria química	57,0	,0
Metales y productos metálicos	64,7	,4
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	59,5	1,1
Máquinas agrícolas e industriales	60,8	,0
Productos informáticos y material eléctrico	57,6	,0
Transporte	64,3	,0
Industria del mueble y otras industrias	68,5	1,1
<b>TOTAL</b>	<b>63,8</b>	<b>,5</b>

Nº DE EMPRESAS: 1456

ESEE, Año 2020

Tabla 1.3 b

**Identidad entre propiedad y control y forma jurídica individual,  
por sectores (Porcentaje de empresas)**

<b>EMPRESAS DE MÁS DE 200 TRABAJADORES</b>	<b>Identidad entre propiedad y control</b>	<b>Forma jurídica</b>
Alimentación y bebidas	36,5	,0
Textil, cuero y calzado	50,0	,0
Madera, papel y artes gráficas	16,7	,0
Industria química	32,3	,0
Metales y productos metálicos	24,1	,0
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	27,3	,0
Máquinas agrícolas e industriales	28,6	7,1
Productos informáticos y material eléctrico	50,0	,0
Transporte	17,6	,0
Industria del mueble y otras industrias	16,7	,0
<b>TOTAL</b>	<b>29,7</b>	<b>,5</b>

Nº DE EMPRESAS: 195

ESEE, Año 2020

Tabla 1.4 a

## Participación de capital extranjero, por sectores (Porcentaje y número de empresas)

EMPRESAS DE 200 Y MENOS TRABAJADORES	Participación de capital extranjero					Total empresas
	Cero	De 0 a 25%	De 25 a 50%	De 50 a 100%		
Alimentación y bebidas	97,5	,4	,4	1,8	100,0	279
Textil, cuero y calzado	98,7	,0	,0	1,3	100,0	154
Madera, papel y artes gráficas	97,3	,0	,0	2,7	100,0	184
Industria química	77,2	1,3	1,3	20,3	100,0	79
Metales y productos metálicos	97,4	,0	,0	2,6	100,0	268
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	91,1	,0	,5	8,4	100,0	190
Máquinas agrícolas e industriales	92,8	1,0	1,0	5,2	100,0	97
Productos informáticos y material eléctrico	94,9	,0	1,7	3,4	100,0	59
Transporte	94,6	,0	,0	5,4	100,0	56
Industria del mueble y otras industrias	95,7	,0	,0	4,3	100,0	93
<b>TOTAL</b>	95,0	,2	,3	4,5	100,0	1459

Tabla 1.4 b

## Participación de capital extranjero, por sectores (Porcentaje y número de empresas)

EMPRESAS DE MÁS DE 200 TRABAJADORES	Participación de capital extranjero					Total empresas
	Cero	De 0 a 25%	De 25 a 50%	De 50 a 100%		
Alimentación y bebidas	84,6	1,9	,0	13,5	100,0	52
Textil, cuero y calzado	80,0	,0	,0	20,0	100,0	5
Madera, papel y artes gráficas	66,7	,0	,0	33,3	100,0	12
Industria química	77,4	3,2	3,2	16,1	100,0	31
Metales y productos metálicos	70,0	3,3	3,3	23,3	100,0	30
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	72,7	,0	,0	27,3	100,0	22
Máquinas agrícolas e industriales	78,6	,0	,0	21,4	100,0	14
Productos informáticos y material eléctrico	87,5	,0	,0	12,5	100,0	8
Transporte	64,7	,0	,0	35,3	100,0	17
Industria del mueble y otras industrias	50,0	,0	,0	50,0	100,0	6
<b>TOTAL</b>	<b>75,6</b>	<b>1,5</b>	<b>1,0</b>	<b>21,8</b>	<b>100,0</b>	<b>197</b>

Tabla 1.5

## Participación de capital extranjero por tamaños (Porcentaje y número de empresas)

Tamaño de la empresa:	Participación de capital extranjero					Total empresas
	Cero	De 0 a 25%	De 25 a 50%	De 50 a 100%		
200 y menos trabajadores	95,0	,2	,3	4,4	100,0	1461
Más de 200 trabajadores	75,6	1,5	1,0	21,8	100,0	197

ESEE, Año 2020

Tabla 1.6

## Participación activa en el control y/o gestión de la empresa por parte de un grupo familiar (porcentaje de empresas)

	Tamaño de la empresa	
	200 y menos trabajadores	Más de 200 trabajadores
Alimentación y bebidas	50,2	55,8
Textil, cuero y calzado	48,0	40,0
Madera, papel y artes gráficas	47,5	25,0
Industria química	39,2	38,7
Metales y productos metálicos	40,0	43,3
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	43,2	40,9
Máquinas agrícolas e industriales	36,1	42,9
Productos informáticos y material eléctrico	27,6	37,5
Transporte	39,3	41,2
Industria del mueble y otras industrias	44,1	33,3
<b>TOTAL</b>	<b>43,6</b>	<b>43,7</b>

Nº DE EMPRESAS: 1645

ESEE, Año 2020

## 5.2. Organización

Tabla 2.1 a						
Localización por sectores (Porcentaje y número de empresas)						
EMPRESAS DE 200 Y MENOS TRABAJADORES	Localización					Total empresas
	Provincial	Regional	Nacional	Internacional		
Alimentación y bebidas	96,1	2,5	1,4	,0	100,0	279
Textil, cuero y calzado	98,1	,6	1,3	,0	100,0	154
Madera, papel y artes gráficas	98,9	,5	,5	,0	100,0	184
Industria química	93,7	1,3	5,1	,0	100,0	79
Metales y productos metálicos	97,8	,7	1,5	,0	100,0	268
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	97,4	,0	2,6	,0	100,0	190
Máquinas agrícolas e industriales	99,0	,0	1,0	,0	100,0	97
Productos informáticos y material eléctrico	98,3	,0	1,7	,0	100,0	59
Transporte	96,4	1,8	1,8	,0	100,0	56
Industria del mueble y otras industrias	97,8	1,1	1,1	,0	100,0	93
<b>TOTAL</b>	97,4	1,0	1,6	,0	100,0	1459

Tabla 2.1 b

## Localización por sectores (Porcentaje y número de empresas)

EMPRESAS DE MÁS DE 200 TRABAJADORES	Localización					Total empresas
	Provincial	Regional	Nacional	Internacional		
Alimentación y bebidas	73,1	3,8	23,1	,0	100,0	52
Textil, cuero y calzado	100,0	,0	,0	,0	100,0	5
Madera, papel y artes gráficas	75,0	8,3	16,7	,0	100,0	12
Industria química	83,9	,0	16,1	,0	100,0	31
Metales y productos metálicos	80,0	,0	20,0	,0	100,0	30
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	59,1	4,5	36,4	,0	100,0	22
Máquinas agrícolas e industriales	78,6	,0	21,4	,0	100,0	14
Productos informáticos y material eléctrico	75,0	12,5	12,5	,0	100,0	8
Transporte	70,6	,0	29,4	,0	100,0	17
Industria del mueble y otras industrias	100,0	,0	,0	,0	100,0	6
<b>TOTAL</b>	76,1	2,5	21,3	,0	100,0	197

Tabla 2.2

**Media del número de establecimientos industriales, por sectores y tamaños**

	Tamaño de la empresa	
	200 y menos trabajadores	Más de 200 trabajadores
Alimentación y bebidas	1,2	2,3
Textil, cuero y calzado	1,1	1,2
Madera, papel y artes gráficas	1,1	1,3
Industria química	1,3	1,5
Metales y productos metálicos	1,1	1,9
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	1,3	3,4
Máquinas agrícolas e industriales	1,1	1,3
Productos informáticos y material eléctrico	1,1	1,6
Transporte	1,2	2,5
Industria del mueble y otras industrias	1,1	1,0
<b>TOTAL</b>	<b>1,2</b>	<b>2,0</b>

Nº DE EMPRESAS: 1656

ESEE, Año 2020

Tabla 2.3

**Media del número de establecimientos industriales y del valor añadido, por tamaños (en miles de euros)**

<b>Tamaño de la empresa:</b>	<b>NUMEST Número de establecimientos industriales</b>	<b>VA Valor añadido</b>
<b>200 y menos trabajadores</b>	1,2	2839,8
<b>Más de 200 trabajadores</b>	2,0	43714,2

Nº DE EMPRESAS: 1547

ESEE, Año 2020

Tabla 2.4 a

## Número de establecimientos industriales por sectores (Porcentaje y número de empresas)

EMPRESAS DE 200 Y MENOS TRABAJADORES	Número de establecimientos industriales						Total empresas
	1	2	3	4	5 o Más		
Alimentación y bebidas	84,5	10,4	2,2	2,2	,7	100,0	279
Textil, cuero y calzado	92,9	3,9	2,6	,6	,0	100,0	154
Madera, papel y artes gráficas	95,7	3,3	,5	,5	,0	100,0	184
Industria química	89,7	9,0	,0	,0	1,3	100,0	79
Metales y productos metálicos	91,4	7,8	,7	,0	,0	100,0	268
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	84,2	10,5	3,2	,5	1,6	100,0	190
Máquinas agrícolas e industriales	95,9	3,1	1,0	,0	,0	100,0	97
Productos informáticos y material eléctrico	94,9	3,4	,0	,0	1,7	100,0	59
Transporte	89,3	5,4	3,6	,0	1,8	100,0	56
Industria del mueble y otras industrias	92,5	5,4	1,1	,0	1,1	100,0	93
<b>TOTAL</b>	<b>90,2</b>	<b>7,0</b>	<b>1,6</b>	<b>,6</b>	<b>,6</b>	<b>100,0</b>	<b>1459</b>

Tabla 2.4 b

## Número de establecimientos industriales por sectores (Porcentaje y número de empresas)

EMPRESAS DE MÁS DE 200 TRABAJADORES	Número de establecimientos industriales						Total empresas
	1	2	3	4	5 o Más		
Alimentación y bebidas	55,8	21,2	5,8	5,8	11,5	100,0	52
Textil, cuero y calzado	80,0	20,0	,0	,0	,0	100,0	5
Madera, papel y artes gráficas	66,7	33,3	,0	,0	,0	100,0	12
Industria química	77,4	16,1	3,2	,0	3,2	100,0	31
Metales y productos metálicos	73,3	3,3	3,3	6,7	13,3	100,0	30
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	36,4	18,2	18,2	9,1	18,2	100,0	22
Máquinas agrícolas e industriales	78,6	14,3	7,1	,0	,0	100,0	14
Productos informáticos y material eléctrico	75,0	,0	12,5	12,5	,0	100,0	8
Transporte	64,7	,0	5,9	11,8	17,6	100,0	17
Industria del mueble y otras industrias	100,0	,0	,0	,0	,0	100,0	6
<b>TOTAL</b>	65,5	14,2	6,1	5,1	9,1	100,0	197

Tabla 2.5 a

## Localización y número de establecimientos (Número de empresas)

EMPRESAS DE 200 Y MENOS TRABAJADORES Número de establecimientos industriales	Localización				
	Provincial	Regional	Nacional	Internacional	Total
1	1316	0	0	0	1316
2	76	11	15	0	102
3	17	2	4	0	23
4	8	0	1	0	9
5 o más	4	1	4	0	9
<b>Total</b>	<b>1421</b>	<b>14</b>	<b>24</b>	<b>0</b>	<b>1459</b>

ESEE, Año 2020

Tabla 2.5 b

## Localización y número de establecimientos (Número de empresas)

EMPRESAS DE MÁS DE 200 TRABAJADORES Número de establecimientos industriales	Localización				
	Provincial	Regional	Nacional	Internacional	Total
1	129	0	0	0	129
2	11	3	14	0	28
3	5	1	6	0	12
4	2	1	7	0	10
5 o más	3	0	15	0	18
<b>Total</b>	<b>150</b>	<b>5</b>	<b>42</b>	<b>0</b>	<b>197</b>

ESEE, Año 2020

### 5.3. Procesos, productos y actividades de promoción

<b>Tabla 3.7</b>		
<b>Media de los gastos de publicidad sobre ventas, por sectores y tamaños</b>		
	<b>Tamaño de la empresa</b>	
	<b>200 y menos trabajadores</b>	<b>Más de 200 trabajadores</b>
<b>Alimentación y bebidas</b>	1,3	2,3
<b>Textil, cuero y calzado</b>	,5	,6
<b>Madera, papel y artes gráficas</b>	,2	,3
<b>Industria química</b>	,9	2,1
<b>Metales y productos metálicos</b>	,3	,4
<b>Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos</b>	,4	1,6
<b>Máquinas agrícolas e industriales</b>	,4	,3
<b>Productos informáticos y material eléctrico</b>	,3	,9
<b>Transporte</b>	,2	,1
<b>Industria del mueble y otras industrias</b>	,9	1,8
<b>TOTAL</b>	,6	1,3

Nº DE EMPRESAS: 1619

ESEE, Año 2020

## 5.4. Mercados

<b>Tabla 5.1 a</b>			
<b>Ámbito geográfico del mercado 1 (Porcentaje y número de empresas)</b>			
<b>EMPRESAS DE 200 Y MENOS TRABAJADORES</b>	<b>Número</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Local	146	10,0	10,0
Provincial	151	10,3	20,4
Regional	146	10,0	30,4
Nacional	507	34,7	65,1
Exterior	89	6,1	71,2
Interior y exterior	420	28,8	100,0

ESEE, Año 2020

<b>Tabla 5.1 b</b>			
<b>Ámbito geográfico del mercado 1 (Porcentaje y número de empresas)</b>			
<b>EMPRESAS DE MÁS DE 200 TRABAJADORES</b>	<b>Número</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje Acumulado</b>
Local	8	4,1	4,1
Provincial	.	.	.
Regional	5	2,5	6,6
Nacional	74	37,6	44,2
Exterior	17	8,6	52,8
Interior y exterior	93	47,2	100,0

ESEE, Año 2020

Tabla 5.2

Media de la cuota en el mercado 1, por sectores y tamaños (incluye empresas que declaran "cuota no significativa")

	Tamaño de la empresa	
	200 y menos trabajadores	Más de 200 trabajadores
Alimentación y bebidas	6,7	11,2
Textil, cuero y calzado	4,1	1,0
Madera, papel y artes gráficas	5,7	10,3
Industria química	9,5	5,7
Metales y productos metálicos	5,3	17,1
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	7,3	5,3
Máquinas agrícolas e industriales	8,5	25,1
Productos informáticos y material eléctrico	10,4	16,9
Transporte	2,1	3,8
Industria del mueble y otras industrias	5,1	14,0
<b>TOTAL</b>	<b>6,3</b>	<b>10,9</b>

Nº DE EMPRESAS: 1639

ESEE, Año 2020

Tabla 5.3

Media de la cuota en el mercado 1, por sectores y tamaños (excluye empresas que declaran "cuota no significativa")

	Tamaño de la empresa	
	200 y menos trabajadores	Más de 200 trabajadores
Alimentación y bebidas	34,3	32,8
Textil, cuero y calzado	37,4	5,0
Madera, papel y artes gráficas	38,4	41,3
Industria química	36,7	13,6
Metales y productos metálicos	39,8	34,2
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	41,6	33,3
Máquinas agrícolas e industriales	38,1	35,2
Productos informáticos y material eléctrico	37,8	33,8
Transporte	29,3	16,3
Industria del mueble y otras industrias	43,2	21,0
<b>TOTAL</b>	<b>37,9</b>	<b>28,5</b>

Nº DE EMPRESAS: 313

ESEE, Año 2020

Tabla 5.9 a

## Media de las cuotas de mercado y de concentración, por sectores

(excluye empresas que declaran "cuota no significativa")

EMPRESAS DE 200 Y MENOS TRABAJADORES	Cuota en el mercado 1	CR4 del mercado 1
Alimentación y bebidas	34,3	60,4
Textil, cuero y calzado	37,4	65,6
Madera, papel y artes gráficas	38,4	69,9
Industria química	36,7	71,0
Metales y productos metálicos	39,8	72,3
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	41,6	69,2
Máquinas agrícolas e industriales	38,1	62,6
Productos informáticos y material eléctrico	37,8	68,8
Transporte	29,3	85,5
Industria del mueble y otras industrias	43,2	77,8
<b>TOTAL</b>	<b>37,9</b>	<b>67,7</b>

Nº DE EMPRESAS: 240

ESEE, Año 2020

Tabla 5.9 b

## Media de las cuotas de mercado y de concentración, por sectores

(excluye empresas que declaran "cuota no significativa")

EMPRESAS DE MAS DE 200 TRABAJADORES	Cuota en el mercado 1	CR4 del mercado 1
Alimentación y bebidas	32,8	52,8
Textil, cuero y calzado	5,0	16,0
Madera, papel y artes gráficas	41,3	56,3
Industria química	13,6	49,9
Metales y productos metálicos	34,2	62,1
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	33,3	86,3
Máquinas agrícolas e industriales	35,2	67,2
Productos informáticos y material eléctrico	33,8	55,0
Transporte	16,3	36,3
Industria del mueble y otras industrias	21,0	73,5
<b>TOTAL</b>	<b>28,5</b>	<b>57,4</b>

Nº DE EMPRESAS: 73

ESEE, Año 2020

Tabla 5.11 a

Media de la cuota en el mercado 1, por sectores y según el ámbito geográfico del mercado 1

(excluye empresas que declaran "cuota no significativa")

EMPRESAS DE 200 Y MENOS TRABAJADORES	Ámbito geográfico del mercado 1						
	Local	Provincial	Regional	Nacional	Exterior	Interior y exterior	TOTAL
Alimentación y bebidas	46,7	26,7	36,6	38,2	17,0	29,6	34,3
Textil, cuero y calzado	.	43,0	22,0	59,7	56,0	30,0	39,1
Madera, papel y artes gráficas	5,0	100,0	33,0	34,4	48,3	31,0	38,4
Industria química	.	74,0	13,0	44,1	10,0	28,1	36,7
Metales y productos metálicos	40,0	54,0	24,6	43,6	32,2	40,6	39,8
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	31,4	33,2	20,0	46,4	.	52,5	41,6
Máquinas agrícolas e industriales	.	55,0	35,0	30,5	43,0	46,6	38,1
Productos informáticos y material eléctrico	100,0	50,0	.	23,8	44,0	38,3	37,8
Transporte	.	.	.	50,0	.	22,3	29,3
Industria del mueble y otras industrias	.	.	.	44,2	.	38,5	43,2
<b>TOTAL</b>	<b>38,8</b>	<b>50,1</b>	<b>30,0</b>	<b>39,2</b>	<b>35,7</b>	<b>36,0</b>	<b>38,0</b>

Nº DE EMPRESAS: 239

ESEE, Año 2020

Tabla 5.11 b

Media de la cuota en el mercado 1, por sectores y según el ámbito geográfico del mercado 1

(excluye empresas que declaran "cuota no significativa")

EMPRESAS DE MÁS DE 200 TRABAJADORES	Ámbito geográfico del mercado 1						
	Local	Provincial	Regional	Nacional	Exterior	Interior y exterior	TOTAL
Alimentación y bebidas	.	.	39,0	31,7	100,0	22,6	32,8
Textil, cuero y calzado	.	.	.	.	.	5,0	5,0
Madera, papel y artes gráficas	.	.	.	50,0	.	37,0	41,3
Industria química	.	.	.	10,0	9,0	17,0	13,6
Metales y productos metálicos	.	.	26,0	51,0	21,7	26,6	34,2
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	.	.	.	25,0	.	37,5	33,3
Máquinas agrícolas e industriales	.	.	.	48,0	29,5	25,3	35,2
Productos informáticos y material eléctrico	.	.	.	50,0	.	17,5	33,8
Transporte	.	.	.	.	.	16,3	16,3
Industria del mueble y otras industrias	.	.	.	.	24,0	20,0	21,0
<b>TOTAL</b>	.	.	34,7	36,8	29,6	22,3	28,5

Nº DE EMPRESAS: 73

ESEE, Año 2020

## 5.5. Costes

<b>Tabla 6.9 a</b>			
<b>Media de las variaciones de los precios de la energía, de las materias primas y de los servicios, por sectores</b>			
<b>EMPRESAS DE 200 Y MENOS TRABAJADORES</b>	<b>Variación precio energía</b>	<b>Variación precio materias primas</b>	<b>Variación precio servicios</b>
Alimentación y bebidas	2,7	3,4	1,9
Textil, cuero y calzado	2,8	2,3	2,3
Madera, papel y artes gráficas	2,3	3,9	2,2
Industria química	3,1	4,7	2,7
Metales y productos metálicos	3,5	5,2	2,3
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	3,8	4,6	2,9
Máquinas agrícolas e industriales	1,8	4,4	2,9
Productos informáticos y material eléctrico	2,9	4,0	1,7
Transporte	1,7	2,7	1,7
Industria del mueble y otras industrias	3,3	4,0	1,5
<b>TOTAL</b>	<b>2,9</b>	<b>4,0</b>	<b>2,2</b>

Nº DE EMPRESAS: 1415

ESEE, Año 2020

Tabla 6.9 b

**Media de las variaciones de los precios de la energía, de las materias primas y de los servicios, por sectores**

<b>EMPRESAS DE MÁS DE 200 TRABAJADORES</b>	<b>Variación precio energía</b>	<b>Variación precio materias primas</b>	<b>Variación precio servicios</b>
Alimentación y bebidas	2,0	1,3	2,5
Textil, cuero y calzado	6,0	,4	3,4
Madera, papel y artes gráficas	1,4	-1,8	,1
Industria química	1,4	-,2	,5
Metales y productos metálicos	,2	,2	,6
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	-,5	-2,5	-1,6
Máquinas agrícolas e industriales	1,8	,2	,7
Productos informáticos y material eléctrico	1,9	1,6	1,5
Transporte	1,0	,1	,8
Industria del mueble y otras industrias	-,5	3,3	,7
<b>TOTAL</b>	<b>1,3</b>	<b>,2</b>	<b>1,0</b>

Nº DE EMPRESAS: 190

ESEE, Año 2020

Tabla 6.10

**Media de la variación de los precios de la energía, de las materias primas y de los servicios, por tamaños**

		Variación precio energía	Variación precio materias primas	Variación precio servicios
Tamaño de la empresa:	200 y menos trabajadores	2,9	4,0	2,2
	Más de 200 trabajadores	1,3	,2	1,0

Nº DE EMPRESAS: 1605

ESEE, Año 2020

## 5.6. Precios

Tabla 7.4 a

Variación de los precios de venta en los mercados (Porcentaje y número de mercados)

EMPRESAS DE 200 Y MENOS TRABAJADORES		Número	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Variación precios venta mercados:	-5% y menos	28	1,9	1,9
	De -5 a 0%	1048	72,3	74,2
	De 0 a 5%	243	16,8	91,0
	De 5 a 10%	74	5,1	96,1
	Más de 10%	57	3,9	100,0

ESEE, Año 2020

Tabla 7.4 b

Variación de los precios de venta en los mercados (Porcentaje y número de mercados)

EMPRESAS DE MÁS DE 200 TRABAJADORES		Número	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Variación precios venta mercados:	-5% y menos	9	4,7	4,7
	De -5 a 0%	124	64,2	68,9
	De 0 a 5%	50	25,9	94,8
	De 5 a 10%	8	4,1	99,0
	Más de 10%	2	1,0	100,0

ESEE, Año 2020

Tabla 7.5 a

## Motivo de variación de precios en los mercados, por sectores (Porcentaje y motivos declarados)

EMPRESAS DE 200 Y MENOS TRABAJADORES	Motivo de variación de precios en los mercados			Total motivos
	Sin variación	Cambios mercados		
Alimentación y bebidas	87,2	12,8	100,0	203
Textil, cuero y calzado	96,6	3,4	100,0	119
Madera, papel y artes gráficas	91,8	8,2	100,0	147
Industria química	87,9	12,1	100,0	58
Metales y productos metálicos	92,7	7,3	100,0	220
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	89,9	10,1	100,0	139
Máquinas agrícolas e industriales	94,9	5,1	100,0	78
Productos informáticos y material eléctrico	93,9	6,1	100,0	49
Transporte	95,2	4,8	100,0	42
Industria del mueble y otras industrias	92,9	7,1	100,0	70
<b>TOTAL</b>	91,7	8,3	100,0	1125

Tabla 7.5 b

## Motivo de variación de precios en los mercados, por sectores (Porcentaje y motivos declarados)

EMPRESAS DE MÁS DE 200 TRABAJADORES	Motivo de variación de precios en los mercados			Total motivos
	Sin variación	Cambios mercados		
Alimentación y bebidas	81,8	18,2	100,0	44
Textil, cuero y calzado	75,0	25,0	100,0	4
Madera, papel y artes gráficas	83,3	16,7	100,0	12
Industria química	70,0	30,0	100,0	20
Metales y productos metálicos	76,2	23,8	100,0	21
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	71,4	28,6	100,0	14
Máquinas agrícolas e industriales	100,0	,0	100,0	10
Productos informáticos y material eléctrico	100,0	,0	100,0	4
Transporte	100,0	,0	100,0	11
Industria del mueble y otras industrias	100,0	,0	100,0	3
<b>TOTAL</b>	<b>81,8</b>	<b>18,2</b>	<b>100,0</b>	<b>143</b>

Tabla 7.6 a

Cambios en los mercados, por sectores (solo mercados cuya variación en precios se debe a "cambios en el mercado") (Porcentaje y número de mercados)

EMPRESAS DE 200 Y MENOS TRABAJADORES	Cambios en los mercados							Total mercados
	No procede	Precios competidores	Precios importaciones	Incrementos demanda	Caída demanda	Otros		
Alimentación y bebidas	4,0	48,0	8,0	12,0	24,0	4,0	100,0	26
Textil, cuero y calzado	,0	100,0	,0	,0	,0	,0	100,0	4
Madera, papel y artes gráficas	,0	60,0	,0	10,0	30,0	,0	100,0	12
Industria química	,0	60,0	,0	40,0	,0	,0	100,0	7
Metales y productos metálicos	,0	46,2	7,7	15,4	30,8	,0	100,0	16
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	,0	21,4	35,7	14,3	28,6	,0	100,0	14
Máquinas agrícolas e industriales	,0	50,0	25,0	,0	25,0	,0	100,0	4
Productos informáticos y material eléctrico	,0	33,3	33,3	33,3	,0	,0	100,0	3
Transporte	,0	,0	50,0	,0	50,0	,0	100,0	2
Industria del mueble y otras industrias	,0	25,0	,0	,0	75,0	,0	100,0	5
<b>TOTAL</b>	1,2	44,6	13,3	13,3	26,5	1,2	100,0	93

Tabla 7.6 b

**Cambios en los mercados, por sectores (solo mercados cuya variación en precios se debe a "cambios en el mercado") (Porcentaje y número de mercados)**

EMPRESAS DE MÁS DE 200 TRABAJADORES	Cambios en los mercados					Total mercados
	Precios competidores	Precios importaciones	Incrementos demanda	Caída demanda		
Alimentación y bebidas	42,9	,0	57,1	,0	100,0	8
Textil, cuero y calzado	,0	,0	,0	100,0	100,0	1
Madera, papel y artes gráficas	,0	50,0	,0	50,0	100,0	2
Industria química	33,3	33,3	,0	33,3	100,0	6
Metales y productos metálicos	,0	,0	50,0	50,0	100,0	5
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	100,0	,0	,0	,0	100,0	4
Máquinas agrícolas e industriales	,0	,0	,0	,0	,0	0
Productos informáticos y material eléctrico	,0	,0	,0	,0	,0	0
Transporte	,0	,0	,0	,0	,0	0
Industria del mueble y otras industrias	,0	,0	,0	,0	,0	0
<b>TOTAL</b>	<b>35,0</b>	<b>15,0</b>	<b>25,0</b>	<b>25,0</b>	<b>100,0</b>	<b>26</b>

Tabla 7.7 a

Media de la variación de precios de venta, según las variables: cambios en los mercados y dinamismo de los mercados

EMPRESAS DE 200 Y MENOS TRABAJADORES		CM Cambios en los mercados						
		No procede	Precios competi- dores	Precios importa- ciones	Incremento s demanda	Caída demanda	Otros	TOTAL
Dinamismo de los mercados:	Expansivo	.	4,4	6,0	8,0	.	.	6,3
	Estable	.	3,0	5,5	4,5	10,3	2,0	4,5
	Recesivo	6,0	7,6	-8,0	1,0	7,0	.	5,6
	TOTAL	6,0	4,2	3,3	5,5	7,9	2,0	5,3

Nº DE MERCADOS: 84

ESEE, Año 2020

Tabla 7.7 b

Media de la variación de precios de venta, según las variables: cambios en los mercados y dinamismo de los mercados

EMPRESAS DE MÁS DE 200 TRABAJADORES		Cambios en los mercados				
		Precios competidores	Precios importaciones	Incrementos demanda	Caída demanda	TOTAL
Dinamismo de los mercados:	Expansivo	3,0	.	4,5	.	3,8
	Estable	3,4	5,7	,3	-7,5	1,5
	Recesivo	.	.	.	-4,0	-4,0
	TOTAL	3,3	5,7	2,0	-5,4	1,2

Nº DE MERCADOS: 20

ESEE, Año 2020

## 5.7. Empleo e inversión

<b>Tabla 8.1</b>		
<b>Media de la proporción de eventuales, por sectores y tamaños</b>		
	<b>Tamaño de la empresa</b>	
	<b>200 y menos trabajadores</b>	<b>Más de 200 trabajadores</b>
<b>Alimentación y bebidas</b>	10,6	11,8
<b>Textil, cuero y calzado</b>	10,9	11,8
<b>Madera, papel y artes gráficas</b>	6,2	4,8
<b>Industria química</b>	5,5	6,6
<b>Metales y productos metálicos</b>	7,7	13,9
<b>Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos</b>	8,6	8,1
<b>Máquinas agrícolas e industriales</b>	6,3	8,4
<b>Productos informáticos y material eléctrico</b>	6,2	11,7
<b>Transporte</b>	4,9	8,0
<b>Industria del mueble y otras industrias</b>	8,5	5,7

Nº DE EMPRESAS: 1658

ESEE, Año 2020

Tabla 8.2 a

**Media del personal total y de las proporciones de propietarios y ayudas familiares y de eventuales, por sectores**

<b>EMPRESAS DE 200 Y MENOS TRABAJADORES</b>	<b>Personal total</b>	<b>Proporción de propietarios y ayudas familiares</b>	<b>Proporción de eventuales</b>
Alimentación y bebidas	50,2	6,2	10,6
Textil, cuero y calzado	36,3	7,8	10,9
Madera, papel y artes gráficas	40,8	7,9	6,2
Industria química	53,2	5,6	5,5
Metales y productos metálicos	37,6	8,6	7,7
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	48,4	7,3	8,6
Máquinas agrícolas e industriales	49,1	7,5	6,3
Productos informáticos y material eléctrico	54,1	6,1	6,2
Transporte	55,7	8,4	4,9
Industria del mueble y otras industrias	36,7	8,3	8,5
<b>TOTAL</b>	<b>44,6</b>	<b>7,4</b>	<b>8,2</b>

Nº DE EMPRESAS: 1461

ESEE, Año 2020

Tabla 8.2 b

**Media del personal total y de las proporciones de propietarios y ayudas familiares y de eventuales, por sectores**

<b>EMPRESAS DE MAS DE 200 TRABAJADORES</b>	<b>Personal total</b>	<b>Proporción de propietarios y ayudas familiares</b>	<b>Proporción de eventuales</b>
Alimentación y bebidas	605,2	,3	11,8
Textil, cuero y calzado	303,6	,8	11,8
Madera, papel y artes gráficas	353,2	,2	4,8
Industria química	526,7	,4	6,6
Metales y productos metálicos	483,6	,4	13,9
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	529,0	,2	8,1
Máquinas agrícolas e industriales	321,8	,2	8,4
Productos informáticos y material eléctrico	570,4	,5	11,7
Transporte	1194,9	,1	8,0
Industria del mueble y otras industrias	332,0	,1	5,7
<b>TOTAL</b>	<b>563,8</b>	<b>,3</b>	<b>9,7</b>

Nº DE EMPRESAS: 197

ESEE, Año 2020

Tabla 8.6 a

## Media de la jornada normal, por sectores

<b>EMPRESAS DE 200 Y MENOS TRABAJADORES</b>	<b>Jornada normal</b>
Alimentación y bebidas	1777,9
Textil, cuero y calzado	1783,7
Madera, papel y artes gráficas	1770,1
Industria química	1754,5
Metales y productos metálicos	1753,6
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	1759,5
Máquinas agrícolas e industriales	1738,7
Productos informáticos y material eléctrico	1757,2
Transporte	1755,5
Industria del mueble y otras industrias	1750,6
<b>TOTAL</b>	<b>1763,3</b>

Nº DE EMPRESAS: 1460

ESEE, Año 2020

Tabla 8.6 b

## Media de la jornada normal, por sectores

<b>EMPRESAS DE MÁS DE 200 TRABAJADORES</b>	<b>Jornada normal</b>
Alimentación y bebidas	1772,0
Textil, cuero y calzado	1797,8
Madera, papel y artes gráficas	1746,5
Industria química	1736,6
Metales y productos metálicos	1743,9
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	1746,6
Máquinas agrícolas e industriales	1717,4
Productos informáticos y material eléctrico	1748,4
Transporte	1735,8
Industria del mueble y otras industrias	1735,7
<b>TOTAL</b>	<b>1749,3</b>

Nº DE EMPRESAS: 197

ESEE, Año 2020

Tabla 8.7

## Media de la jornada normal, por tamaños

		Jornada normal
Tamaño de la empresa:	200 y menos trabajadores	1763,3
	Más de 200 trabajadores	1749,3

Nº DE EMPRESAS: 1657

ESEE, Año 2020

Tabla 8.10

Utilización de personal de empresas de empleo temporal, por sectores y tamaños  
(Porcentaje de empresas)

	Tamaño de la empresa	
	200 y menos trabajadores	Más de 200 trabajadores
Alimentación y bebidas	23,5	77,3
Textil, cuero y calzado	8,2	25,0
Madera, papel y artes gráficas	20,4	72,7
Industria química	19,7	53,6
Metales y productos metálicos	19,4	37,9
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	18,9	52,6
Máquinas agrícolas e industriales	18,0	50,0
Productos informáticos y material eléctrico	25,9	75,0
Transporte	25,5	46,7
Industria del mueble y otras industrias	14,3	66,7
<b>TOTAL</b>	<b>19,1</b>	<b>57,9</b>

Nº DE EMPRESAS: 1550

ESEE, Año 2020

Tabla 8.11 a

**Media del personal de empresas de trabajo temporal y de las horas trabajadas por el personal de las empresas de trabajo temporal, por sectores**

<b>EMPRESAS DE 200 Y MENOS TRABAJADORES</b>	<b>Personal de emp. trabajo temporal</b>	<b>Horas trabajadas personal emp. trabajo temporal</b>
Alimentación y bebidas	2,3	4029,3
Textil, cuero y calzado	,6	1019,6
Madera, papel y artes gráficas	1,2	2091,4
Industria química	1,6	2805,3
Metales y productos metálicos	29,3	51297,2
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	626,1	1101693,5
Máquinas agrícolas e industriales	1,0	1575,7
Productos informáticos y material eléctrico	1,3	2134,9
Transporte	3,3	5608,2
Industria del mueble y otras industrias	,7	1274,4
<b>TOTAL</b>	<b>88,5</b>	<b>155653,0</b>

Nº DE EMPRESAS: 1360

ESEE, Año 2020

Tabla 8.11 b

**Media del personal de empresas de trabajo temporal y de las horas trabajadas por el personal de las empresas de trabajo temporal, por sectores**

<b>EMPRESAS DE 200 Y MENOS TRABAJADORES</b>	<b>Personal de emp. trabajo temporal</b>	<b>Horas trabajadas personal emp. trabajo temporal</b>
Alimentación y bebidas	72,6	127117,0
Textil, cuero y calzado	,3	450,0
Madera, papel y artes gráficas	20,6	36742,5
Industria química	18,1	31770,7
Metales y productos metálicos	24,2	41550,4
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	16,1	28127,2
Máquinas agrícolas e industriales	6,5	11017,1
Productos informáticos y material eléctrico	25,8	44564,3
Transporte	42,6	72634,9
Industria del mueble y otras industrias	20,8	35741,4
<b>TOTAL</b>	<b>33,4</b>	<b>58136,6</b>

Nº DE EMPRESAS: 171

ESEE, Año 2020

Tabla 8.12 a

## Proporción de empresas con gastos en la formación de los trabajadores por sectores

EMPRESAS DE 200 Y MENOS TRABAJADORES	Informática y tecnología	Idiomas	Ventas y marketing	Ingeniería y formación técnica	Otros temas
Alimentación y bebidas	10,1	6,5	5,1	8,7	26,0
Textil, cuero y calzado	7,1	5,2	2,6	4,5	12,3
Madera, papel y artes gráficas	8,7	7,1	2,7	4,3	17,9
Industria química	15,2	22,8	12,7	24,1	36,7
Metales y productos metálicos	7,1	7,1	2,6	14,2	25,4
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	8,4	11,1	3,2	10,5	22,6
Máquinas agrícolas e industriales	8,2	20,6	8,2	21,6	29,9
Productos informáticos y material eléctrico	8,5	28,8	1,7	15,3	32,2
Transporte	16,1	21,4	3,6	23,2	30,4
Industria del mueble y otras industrias	8,6	6,5	5,4	4,3	14,0
<b>TOTAL</b>	9,1	10,4	4,3	11,2	23,5

Tabla 8.12 b

## Proporción de empresas con gastos en la formación de los trabajadores por sectores

EMPRESAS DE MÁS DE 200 TRABAJADORES	Informática y tecnología	Idiomas	Ventas y marketing	Ingeniería y formación técnica	Otros temas
Alimentación y bebidas	36,5	40,4	28,8	48,1	50,0
Textil, cuero y calzado	40,0	60,0	,0	20,0	20,0
Madera, papel y artes gráficas	33,3	41,7	18,2	9,1	27,3
Industria química	45,2	54,8	38,7	45,2	48,4
Metales y productos metálicos	20,0	43,3	13,3	46,7	50,0
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	40,9	59,1	31,8	50,0	63,6
Máquinas agrícolas e industriales	42,9	64,3	21,4	57,1	57,1
Productos informáticos y material eléctrico	50,0	50,0	12,5	50,0	50,0
Transporte	29,4	47,1	5,9	47,1	52,9
Industria del mueble y otras industrias	50,0	83,3	33,3	60,0	80,0
<b>TOTAL</b>	36,5	49,7	24,0	45,6	50,8

Tabla 8.13 a

## Media de los gastos externos en la formación de los trabajadores, por sectores (en euros)

EMPRESAS DE 200 Y MENOS TRABAJADORES	Informática y tecnología	Idiomas	Ventas y marketing	Ingeniería y formación técnica	Otros temas	Total
Alimentación y bebidas	3437,3	1682,5	1568,3	3094,8	5005,0	6276,3
Textil, cuero y calzado	1327,8	2345,3	1070,5	1654,3	1646,4	2439,8
Madera, papel y artes gráficas	2809,1	6600,2	917,0	11039,0	3867,2	7785,4
Industria química	2884,8	12104,6	3496,0	6547,9	8245,0	15676,4
Metales y productos metálicos	3203,8	5149,5	2361,1	5224,6	4564,2	6755,3
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	3715,7	4399,4	2891,8	5066,2	4799,3	7814,8
Máquinas agrícolas e industriales	5466,8	5965,1	6439,4	3137,9	4473,1	8074,5
Productos informáticos y material eléctrico	1977,0	5401,6	650,0	4790,6	6342,1	9171,6
Transporte	1434,3	2596,9	225,0	7020,2	6027,6	9530,1
Industria del mueble y otras industrias	3203,6	4334,8	1664,8	4188,5	4798,4	6047,6
<b>TOTAL</b>	<b>3042,9</b>	<b>5367,9</b>	<b>2548,4</b>	<b>5001,5</b>	<b>4935,4</b>	<b>7725,4</b>

Tabla 8.13 b

## Media de los gastos externos en la formación de los trabajadores, por sectores (en euros)

EMPRESAS DE MÁS DE 200 TRABAJADORES	Informática y tecnología	Idiomas	Ventas y marketing	Ingeniería y formación técnica	Otros temas	Total
Alimentación y bebidas	7913,8	15358,7	8370,0	22642,1	25388,8	53963,9
Textil, cuero y calzado	15452,5	8577,7	.	20000,0	40,0	19169,5
Madera, papel y artes gráficas	42304,3	27025,5	17550,0	136272,0	41012,3	77676,9
Industria química	20582,8	25135,1	28530,9	36601,7	53393,2	103120,1
Metales y productos metálicos	4560,7	16371,3	1578,5	44500,9	38355,0	66207,2
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	2399,9	16902,5	3845,2	14373,4	16738,9	45950,3
Máquinas agrícolas e industriales	5811,4	13067,0	6157,0	18202,7	33190,9	48012,2
Productos informáticos y material eléctrico	1467,5	13684,0	121546,0	13400,0	21886,0	46185,1
Transporte	33065,4	22215,6	21110,0	77723,0	134365,6	182936,3
Industria del mueble y otras industrias	7980,0	7718,0	10315,0	5037,0	18307,8	31323,8
<b>TOTAL</b>	12668,7	17786,4	15561,9	32266,4	41059,3	72844,2

Tabla 8.16

## Media de la tasa inversora, por sectores y tamaños

	Tamaño de la empresa	
	200 y menos trabajadores	Más de 200 trabajadores
<b>Alimentación y bebidas</b>	10,1	17,4
<b>Textil, cuero y calzado</b>	5,9	8,9
<b>Madera, papel y artes gráficas</b>	7,8	3,6
<b>Industria química</b>	8,6	11,2
<b>Metales y productos metálicos</b>	8,4	9,9
<b>Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos</b>	12,6	11,5
<b>Máquinas agrícolas e industriales</b>	6,2	10,5
<b>Productos informáticos y material eléctrico</b>	5,6	9,5
<b>Transporte</b>	6,9	25,2
<b>Industria del mueble y otras industrias</b>	7,5	10,6
<b>TOTAL</b>	8,6	13,1

Nº DE EMPRESAS: 1517

ESEE, Año 2020

## 5.8. Actividad exterior

<b>Tabla 9.1</b>		
<b>Proporción de empresas exportadoras, por sectores y tamaños (Porcentajes)</b>		
	<b>Tamaño de la empresa</b>	
	<b>200 y menos trabajadores</b>	<b>Más de 200 trabajadores</b>
<b>Alimentación y bebidas</b>	56,5	80,8
<b>Textil, cuero y calzado</b>	66,2	100,0
<b>Madera, papel y artes gráficas</b>	51,6	100,0
<b>Industria química</b>	74,7	96,8
<b>Metales y productos metálicos</b>	50,4	96,7
<b>Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos</b>	61,1	95,5
<b>Máquinas agrícolas e industriales</b>	80,4	92,9
<b>Productos informáticos y material eléctrico</b>	86,4	100,0
<b>Transporte</b>	76,8	88,2
<b>Industria del mueble y otras industrias</b>	58,1	100,0
<b>TOTAL</b>	61,0	91,9

Nº DE EMPRESAS: 1657

ESEE, Año 2020

Tabla 9.2

## Media de la propensión exportadora, por sectores y tamaños

	Tamaño de la empresa	
	200 y menos trabajadores	Más de 200 trabajadores
Alimentación y bebidas	12,0	20,1
Textil, cuero y calzado	26,5	68,8
Madera, papel y artes gráficas	13,5	29,2
Industria química	20,7	40,3
Metales y productos metálicos	13,6	48,1
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	17,6	36,3
Máquinas agrícolas e industriales	32,9	42,3
Productos informáticos y material eléctrico	29,5	38,7
Transporte	29,0	38,4
Industria del mueble y otras industrias	17,5	46,2
<b>TOTAL</b>	<b>18,2</b>	<b>36,0</b>

Nº DE EMPRESAS: 1591

ESEE, Año 2020

Tabla 9.3

**Media de la propensión exportadora, por sectores y tamaños (solo empresas exportadoras)**

	Tamaño de la empresa	
	200 y menos trabajadores	Más de 200 trabajadores
Alimentación y bebidas	21,8	25,3
Textil, cuero y calzado	40,9	68,8
Madera, papel y artes gráficas	26,8	29,2
Industria química	28,3	41,8
Metales y productos metálicos	27,4	49,9
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	29,7	38,0
Máquinas agrícolas e industriales	42,0	45,8
Productos informáticos y material eléctrico	34,4	38,7
Transporte	38,1	43,5
Industria del mueble y otras industrias	31,1	46,2
<b>TOTAL</b>	<b>30,6</b>	<b>39,4</b>

Nº DE EMPRESAS: 1007

ESEE, Año 2020

Tabla 9.7

## Proporción de empresas importadoras, por sectores y tamaños (Porcentajes)

	Tamaño de la empresa	
	200 y menos trabajadores	Más de 200 trabajadores
Alimentación y bebidas	33,6	80,0
Textil, cuero y calzado	59,9	100,0
Madera, papel y artes gráficas	52,0	66,7
Industria química	74,4	90,0
Metales y productos metálicos	44,0	96,7
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	49,7	95,5
Máquinas agrícolas e industriales	73,7	78,6
Productos informáticos y material eléctrico	86,0	100,0
Transporte	65,5	88,2
Industria del mueble y otras industrias	49,5	100,0
<b>TOTAL</b>	<b>51,9</b>	<b>87,6</b>

Nº DE EMPRESAS: 1626

ESEE, Año 2020

Tabla 9.8

## Media de la intensidad importadora, por sectores y tamaños

	Tamaño de la empresa	
	200 y menos trabajadores	Más de 200 trabajadores
Alimentación y bebidas	3,9	5,7
Textil, cuero y calzado	7,8	27,6
Madera, papel y artes gráficas	6,4	11,3
Industria química	10,1	14,1
Metales y productos metálicos	3,8	13,8
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	6,9	13,4
Máquinas agrícolas e industriales	9,2	9,4
Productos informáticos y material eléctrico	11,3	29,1
Transporte	12,4	14,0
Industria del mueble y otras industrias	5,2	17,5
<b>TOTAL</b>	6,3	12,3

Nº DE EMPRESAS: 1571

ESEE, Año 2020

Tabla 9.9

**Media de la intensidad importadora, por sectores y tamaños (solo empresas importadoras)**

	Tamaño de la empresa	
	200 y menos trabajadores	Más de 200 trabajadores
Alimentación y bebidas	12,1	7,1
Textil, cuero y calzado	13,1	27,6
Madera, papel y artes gráficas	12,4	16,9
Industria química	14,1	15,9
Metales y productos metálicos	8,8	14,3
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	14,6	14,0
Máquinas agrícolas e industriales	12,8	11,9
Productos informáticos y material eléctrico	13,2	29,1
Transporte	19,4	15,9
Industria del mueble y otras industrias	11,1	17,5
<b>TOTAL</b>	<b>12,7</b>	<b>14,1</b>

Nº DE EMPRESAS: 858

ESEE, Año 2020

Tabla 9.12

## Media del saldo de comercio relativo, por sectores y tamaños

	Tamaño de la empresa	
	200 y menos trabajadores	Más de 200 trabajadores
Alimentación y bebidas	7,7	14,9
Textil, cuero y calzado	18,7	41,2
Madera, papel y artes gráficas	7,1	16,8
Industria química	8,8	28,8
Metales y productos metálicos	9,7	34,3
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	11,1	22,9
Máquinas agrícolas e industriales	23,8	32,2
Productos informáticos y material eléctrico	17,2	9,6
Transporte	17,7	24,3
Industria del mueble y otras industrias	12,2	28,7
<b>TOTAL</b>	11,7	24,0

Nº DE EMPRESAS: 1538

ESEE, Año 2020

Tabla 9.16

**Proporción de empresas con participación en el capital social de otras empresas localizadas en el extranjero, por sectores y tamaños (Porcentajes)**

	Tamaño de la empresa	
	200 y menos trabajadores	Más de 200 trabajadores
Alimentación y bebidas	3,2	15,4
Textil, cuero y calzado	3,9	20,0
Madera, papel y artes gráficas	3,8	16,7
Industria química	6,3	35,5
Metales y productos metálicos	2,3	33,3
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	5,8	22,7
Máquinas agrícolas e industriales	14,4	50,0
Productos informáticos y material eléctrico	13,6	50,0
Transporte	5,4	41,2
Industria del mueble y otras industrias	4,3	33,3
<b>TOTAL</b>	<b>5,0</b>	<b>28,9</b>

Nº DE EMPRESAS: 1653

ESEE, Año 2020

Tabla 9.17 a

**Proporción de empresas que tienen participación en otras localizadas en el extranjero según áreas geográficas, por sectores (solo empresas que tengan alguna participada) (Porcentaje)**

<b>EMPRESAS DE 200 Y MENOS TRABAJADORES</b>	<b>UE</b>	<b>OCDE</b>	<b>Iberoamérica</b>	<b>Resto del Mundo</b>
Alimentación y bebidas	1,1	,0	,0	,0
Textil, cuero y calzado	1,3	,7	,0	2,0
Madera, papel y artes gráficas	1,7	1,1	1,7	,6
Industria química	3,9	,0	,0	1,3
Metales y productos metálicos	,8	,4	,0	,4
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	,0	,5	1,1	1,1
Máquinas agrícolas e industriales	4,5	2,2	3,4	5,6
Productos informáticos y material eléctrico	5,4	5,4	1,8	3,6
Transporte	,0	,0	,0	1,8
Industria del mueble y otras industrias	1,1	,0	1,1	2,2
<b>TOTAL</b>	<b>1,5</b>	<b>,7</b>	<b>,7</b>	<b>1,3</b>

Nº DE EMPRESAS: 1420

ESEE, Año 2020

Tabla 9.17 b

**Proporción de empresas que tienen participación en otras localizadas en el extranjero según áreas geográficas, por sectores (solo empresas que tengan alguna participada) (Porcentaje)**

<b>EMPRESAS DE MÁS DE 200 TRABAJADORES</b>	<b>UE</b>	<b>OCDE</b>	<b>Iberoamérica</b>	<b>Resto del Mundo</b>
Alimentación y bebidas	6,1	,0	,0	,0
Textil, cuero y calzado	20,0	,0	20,0	,0
Madera, papel y artes gráficas	16,7	,0	,0	8,3
Industria química	19,2	15,4	11,5	11,5
Metales y productos metálicos	4,0	4,0	12,0	12,0
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	22,7	18,2	13,6	9,1
Máquinas agrícolas e industriales	33,3	33,3	33,3	16,7
Productos informáticos y material eléctrico	37,5	,0	,0	12,5
Transporte	8,3	8,3	8,3	8,3
Industria del mueble y otras industrias	20,0	,0	,0	,0
<b>TOTAL</b>	<b>14,8</b>	<b>8,0</b>	<b>8,5</b>	<b>7,4</b>

Nº DE EMPRESAS: 176

ESEE, Año 2020

## 5.9. Tecnología e innovación

**Tabla 10.1 a**

**Actividades de I+D, por sectores (Porcentaje y número de empresas)**

EMPRESAS DE 200 Y MENOS TRABAJADORES	Actividades de I+D					Total empresas
	No realiz. ni contr.	Realiz no contr.	Contr. no realiz.	Contr. y realiz.		
Alimentación y bebidas	79,6	8,6	2,5	9,3	100,0	279
Textil, cuero y calzado	78,6	5,8	7,1	8,4	100,0	154
Madera, papel y artes gráficas	88,0	6,0	5,4	,5	100,0	184
Industria química	50,6	19,0	5,1	25,3	100,0	79
Metales y productos metálicos	81,3	8,2	2,6	7,8	100,0	268
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	76,8	9,5	3,7	10,0	100,0	190
Máquinas agrícolas e industriales	56,7	18,6	3,1	21,6	100,0	97
Productos informáticos y material eléctrico	52,5	22,0	3,4	22,0	100,0	59
Transporte	66,1	14,3	12,5	7,1	100,0	56
Industria del mueble y otras industrias	79,6	8,6	5,4	6,5	100,0	93
<b>TOTAL</b>	<b>75,8</b>	<b>10,0</b>	<b>4,3</b>	<b>9,9</b>	<b>100,0</b>	<b>1459</b>

Tabla 10.1 b

## Actividades de I+D, por sectores (Porcentaje y número de empresas)

EMPRESAS DE MÁS DE 200 TRABAJADORES	Actividades de I+D					Total empresas
	No realiz. ni contr.	Realiz no contr.	Contr. no realiz.	Contr. y realiz.		
Alimentación y bebidas	34,6	15,4	3,8	46,2	100,0	52
Textil, cuero y calzado	20,0	40,0	,0	40,0	100,0	5
Madera, papel y artes gráficas	75,0	16,7	,0	8,3	100,0	12
Industria química	19,4	9,7	6,5	64,5	100,0	31
Metales y productos metálicos	36,7	20,0	,0	43,3	100,0	30
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	40,9	13,6	,0	45,5	100,0	22
Máquinas agrícolas e industriales	35,7	7,1	,0	57,1	100,0	14
Productos informáticos y material eléctrico	25,0	37,5	,0	37,5	100,0	8
Transporte	11,8	23,5	23,5	41,2	100,0	17
Industria del mueble y otras industrias	16,7	16,7	,0	66,7	100,0	6
<b>TOTAL</b>	<b>32,5</b>	<b>16,8</b>	<b>4,1</b>	<b>46,7</b>	<b>100,0</b>	<b>197</b>

Tabla 10.6 a

## Gastos de I+D sobre ventas (Porcentaje y número de empresas)

EMPRESAS DE 200 Y MENOS TRABAJADORES		Número	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Gastos de I+D sobre ventas:	Cero	1106	76,5	76,5
	De 0 a 1%	146	10,1	86,6
	De 1 a 2.5%	79	5,5	92,0
	De 2.5 a 5%	51	3,5	95,6
	De 5 a 10%	29	2,0	97,6
	Más de 10%	35	2,4	100,0

ESEE, Año 2020

Tabla 10.6 b

## Gastos de I+D sobre ventas (Porcentaje y número de empresas)

EMPRESAS DE MÁS DE 200 TRABAJADORES		Número	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Gastos de I+D sobre ventas:	Cero	64	33,5	33,5
	De 0 a 1%	65	34,0	67,5
	De 1 a 2.5%	29	15,2	82,7
	De 2.5 a 5%	18	9,4	92,1
	De 5 a 10%	10	5,2	97,4
	Más de 10%	5	2,6	100,0

ESEE, Año 2020

Tabla 10.7

## Media de los gastos de I+D sobre ventas, por sectores y tamaños

	Tamaño de la empresa	
	200 y menos trabajadores	Más de 200 trabajadores
Alimentación y bebidas	,7	2,3
Textil, cuero y calzado	,7	1,2
Madera, papel y artes gráficas	,5	,1
Industria química	2,1	3,3
Metales y productos metálicos	1,3	,8
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	1,0	,5
Máquinas agrícolas e industriales	1,1	1,9
Productos informáticos y material eléctrico	2,4	2,9
Transporte	1,0	2,4
Industria del mueble y otras industrias	,6	4,0
<b>TOTAL</b>	1,0	1,9

Nº DE EMPRESAS: 1637

ESEE, Año 2020

Tabla 10.17 a

**Innovaciones de producto, en métodos organizativos y de comercialización (Porcentaje de empresas)**

<b>EMPRESAS DE 200 Y MENOS TRABAJADORES</b>	<b>Innovaciones de producto</b>	<b>Innovaciones de proceso</b>	<b>Innovaciones en métodos organizativos</b>	<b>Innovaciones de comercialización</b>
Alimentación y bebidas	7,2	29,9	15,1	17,6
Textil, cuero y calzado	8,6	24,3	11,8	14,5
Madera, papel y artes gráficas	4,3	25,5	12,5	8,7
Industria química	16,5	48,1	19,0	19,0
Metales y productos metálicos	3,7	29,6	15,7	9,7
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	7,9	32,8	10,1	10,1
Máquinas agrícolas e industriales	17,7	29,2	12,5	16,7
Productos informáticos y material eléctrico	18,6	39,0	18,6	16,9
Transporte	12,7	23,6	21,8	14,5
Industria del mueble y otras industrias	10,8	31,2	17,2	10,8
<b>TOTAL</b>	<b>8,5</b>	<b>30,2</b>	<b>14,5</b>	<b>13,2</b>

Nº DE MERCADOS: 1453

ESEE, Año 2020

Tabla 10.17 b

**Innovaciones de producto, en métodos organizativos y de comercialización (Porcentaje de empresas)**

<b>EMPRESAS DE MÁS DE 200 TRABAJADORES</b>	<b>Innovaciones de producto</b>	<b>Innovaciones de proceso</b>	<b>Innovaciones en métodos organizativos</b>	<b>Innovaciones de comercialización</b>
Alimentación y bebidas	32,0	62,0	38,0	40,0
Textil, cuero y calzado	40,0	40,0	60,0	20,0
Madera, papel y artes gráficas	8,3	16,7	16,7	,0
Industria química	37,9	58,6	37,9	34,5
Metales y productos metálicos	16,7	56,7	10,0	6,7
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	31,8	45,5	36,4	31,8
Máquinas agrícolas e industriales	16,7	58,3	8,3	8,3
Productos informáticos y material eléctrico	25,0	75,0	12,5	25,0
Transporte	17,6	47,1	35,3	17,6
Industria del mueble y otras industrias	33,3	66,7	50,0	50,0
<b>TOTAL</b>	<b>26,7</b>	<b>54,5</b>	<b>29,8</b>	<b>25,7</b>

Nº DE MERCADOS: 191

ESEE, Año 2020

Tabla 10.22

**Proporción de empresas con dominio propio en Internet, por sectores y tamaños  
(Porcentajes)**

	Tamaño de la empresa	
	200 y menos trabajadores	Más de 200 trabajadores
Alimentación y bebidas	72,4	82,7
Textil, cuero y calzado	66,9	60,0
Madera, papel y artes gráficas	81,0	91,7
Industria química	88,6	93,5
Metales y productos metálicos	81,6	93,3
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	81,1	90,9
Máquinas agrícolas e industriales	85,6	78,6
Productos informáticos y material eléctrico	89,8	100,0
Transporte	85,7	64,7
Industria del mueble y otras industrias	83,9	66,7
<b>TOTAL</b>	<b>79,4</b>	<b>85,3</b>

Nº DE EMPRESAS: 1657

ESEE, Año 2020

Tabla 10.23 a

**Proporción de empresas usuarias de tecnologías basadas en Internet, por sectores (sólo empresas con dominio propio en Internet)**

<b>EMPRESAS DE 200 Y MENOS TRABAJADORES</b>	<b>Página Web en servidores de la empresa</b>	<b>Compras a proveedores por Internet</b>	<b>Ventas a consumidores finales por Internet</b>	<b>Ventas a empresas por Internet</b>
<b>Alimentación y bebidas</b>	37,3	53,0	31,2	15,3
<b>Textil, cuero y calzado</b>	42,5	46,1	24,5	11,8
<b>Madera, papel y artes gráficas</b>	43,9	50,0	7,4	8,1
<b>Industria química</b>	38,7	44,3	4,3	10,0
<b>Metales y productos metálicos</b>	38,1	50,5	1,4	4,2
<b>Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos</b>	35,3	46,1	7,8	7,1
<b>Máquinas agrícolas e industriales</b>	38,6	68,7	3,6	7,2
<b>Productos informáticos y material eléctrico</b>	34,0	71,7	,0	,0
<b>Transporte</b>	37,5	52,1	6,3	12,5
<b>Industria del mueble y otras industrias</b>	34,7	57,7	9,0	10,3
<b>TOTAL</b>	38,4	52,3	11,3	8,8

Nº DE EMPRESAS: 1156

ESEE, Año 2020

Tabla 10.23 b

**Proporción de empresas usuarias de tecnologías basadas en Internet, por sectores (sólo empresas con dominio propio en Internet)**

<b>EMPRESAS DE MÁS DE 200 TRABAJADORES</b>	<b>Página Web en servidores de la empresa</b>	<b>Compras a proveedores por Internet</b>	<b>Ventas a consumidores finales por Internet</b>	<b>Ventas a empresas por Internet</b>
Alimentación y bebidas	59,5	54,8	26,2	31,0
Textil, cuero y calzado	33,3	33,3	33,3	,0
Madera, papel y artes gráficas	81,8	36,4	36,4	45,5
Industria química	67,9	42,9	7,1	10,7
Metales y productos metálicos	74,1	48,1	11,1	11,1
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	63,2	52,6	10,5	21,1
Máquinas agrícolas e industriales	65,3	63,6	18,2	27,3
Productos informáticos y material eléctrico	42,9	42,9	,0	28,6
Transporte	64,5	54,5	18,2	18,2
Industria del mueble y otras industrias	25,0	75,0	25,0	25,0
<b>TOTAL</b>	<b>64,0</b>	<b>50,3</b>	<b>17,2</b>	<b>22,1</b>

Nº DE EMPRESAS: 163

ESEE, Año 2020

## 5.10. Actividad empresarial y capital extranjero

**Tabla 11.1 a**

**Media de la propensión exportadora, por sectores y según la participación de capital extranjero**

EMPRESAS DE 200 Y MENOS TRABAJADORES	Participación de capital extranjero				
	Cero	De 0 a 25%	De 25 a 50%	De 50 a 100%	TOTAL
Alimentación y bebidas	11,0	80,8	,1	30,7	11,6
Textil, cuero y calzado	26,7	.	.	56,8	27,1
Madera, papel y artes gráficas	12,3	.	.	32,4	12,9
Industria química	18,0	6,9	94,1	35,1	21,8
Metales y productos metálicos	12,7	.	.	29,3	12,9
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	17,4	.	43,1	23,5	18,0
Máquinas agrícolas e industriales	30,6	24,0	.	35,7	30,9
Productos informáticos y material eléctrico	30,5	.	31,3	11,7	29,8
Transporte	22,1	.	.	74,0	25,0
Industria del mueble y otras industrias	16,4	.	.	77,0	19,1
<b>TOTAL</b>	<b>17,1</b>	<b>37,2</b>	<b>42,1</b>	<b>36,2</b>	<b>18,0</b>

Nº DE EMPRESAS: 1394

ESEE, Año 2019

Tabla 11.1 b

**Media de la propensión exportadora, por sectores y según la participación de capital extranjero**

EMPRESAS DE 200 Y MENOS TRABAJADORES	Participación de capital extranjero				
	Cero	De 0 a 25%	De 25 a 50%	De 50 a 100%	TOTAL
Alimentación y bebidas	15,7	.	.	14,6	15,6
Textil, cuero y calzado	52,5	.	.	90,1	61,9
Madera, papel y artes gráficas	30,0	.	.	31,6	30,5
Industria química	34,3	5,3	43,3	73,9	39,8
Metales y productos metálicos	40,2	67,9	54,6	67,5	49,5
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	38,6	.	.	38,3	38,5
Máquinas agrícolas e industriales	52,0	.	56,8	28,0	47,8
Productos informáticos y material eléctrico	20,5	.	.	74,5	28,2
Transporte	35,7	.	.	38,2	36,6
Industria del mueble y otras industrias	54,1	.	.	43,0	48,5
<b>TOTAL</b>	31,8	36,6	49,5	45,0	35,3

Nº DE EMPRESAS: 185

ESEE, Año 2019

Tabla 11.2 a

## Media de la intensidad importadora, por sectores y según la participación de capital extranjero

EMPRESAS DE 200 Y MENOS TRABAJADORES	Participación de capital extranjero				
	Cero	De 0 a 25%	De 25 a 50%	De 50 a 100%	TOTAL
Alimentación y bebidas	3,6	,0	,0	17,7	3,9
Textil, cuero y calzado	7,6	.	.	18,2	7,8
Madera, papel y artes gráficas	6,3	.	.	7,4	6,4
Industria química	9,0	6,8	4,0	16,4	10,1
Metales y productos metálicos	3,5	.	.	11,8	3,8
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	5,3	.	6,4	23,6	6,9
Máquinas agrícolas e industriales	8,3	43,2	.	16,4	9,2
Productos informáticos y material eléctrico	11,0	.	.	20,0	11,3
Transporte	11,7	.	.	24,6	12,4
Industria del mueble y otras industrias	4,7	.	.	15,8	5,2
<b>TOTAL</b>	5,8	16,7	3,5	17,6	6,3

Nº DE EMPRESAS: 1383

ESEE, Año 2020

Tabla 11.2 b

## Media de la intensidad importadora, por sectores y según la participación de capital extranjero

EMPRESAS DE 200 Y MENOS TRABAJADORES	Participación de capital extranjero				
	Cero	De 0 a 25%	De 25 a 50%	De 50 a 100%	TOTAL
Alimentación y bebidas	5,1	2,4	.	9,9	5,7
Textil, cuero y calzado	26,8	.	.	30,8	27,6
Madera, papel y artes gráficas	6,5	.	.	20,9	11,3
Industria química	13,5	13,3	38,1	12,0	14,1
Metales y productos metálicos	13,2	49,6	12,2	10,1	13,8
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	12,7	.	.	15,2	13,4
Máquinas agrícolas e industriales	4,7	.	.	26,5	9,4
Productos informáticos y material eléctrico	26,8	.	.	45,4	29,1
Transporte	11,2	.	.	19,3	14,0
Industria del mueble y otras industrias	11,5	.	.	23,6	17,5
<b>TOTAL</b>	10,6	21,7	25,1	17,0	12,3

Nº DE EMPRESAS: 188

ESEE, Año 2020

Tabla 11.3 a

**Media del saldo de comercio relativo, por sectores y según la participación de capital extranjero**

EMPRESAS DE 200 Y MENOS TRABAJADORES	Participación de capital extranjero				
	Cero	De 0 a 25%	De 25 a 50%	De 50 a 100%	TOTAL
Alimentación y bebidas	7,0	71,3	87,1	13,0	7,7
Textil, cuero y calzado	18,4	.	.	40,7	18,7
Madera, papel y artes gráficas	6,6	.	.	24,7	7,1
Industria química	6,0	9,8	91,6	15,0	8,8
Metales y productos metálicos	9,0	.	.	32,5	9,7
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	11,6	.	28,8	4,4	11,1
Máquinas agrícolas e industriales	25,0	-5,8	.	8,7	23,8
Productos informáticos y material eléctrico	18,2	.	.	-8,3	17,2
Transporte	16,2	.	.	42,7	17,7
Industria del mueble y otras industrias	11,1	.	.	35,5	12,2
<b>TOTAL</b>	<b>11,3</b>	<b>25,1</b>	<b>69,1</b>	<b>17,7</b>	<b>11,7</b>

Nº DE EMPRESAS: 1357

ESEE, Año 2020

Tabla 11.3 b

## Media del saldo de comercio relativo, por sectores y según la participación de capital extranjero

EMPRESAS DE 200 Y MENOS TRABAJADORES	Participación de capital extranjero				
	Cero	De 0 a 25%	De 25 a 50%	De 50 a 100%	TOTAL
Alimentación y bebidas	14,5	80,5	.	6,3	14,9
Textil, cuero y calzado	36,1	.	.	61,6	41,2
Madera, papel y artes gráficas	10,4	.	.	28,1	16,8
Industria química	25,4	-8,7	26,1	49,0	28,8
Metales y productos metálicos	30,6	18,1	23,9	51,1	34,3
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	24,1	.	.	19,7	22,9
Máquinas agrícolas e industriales	40,9	.	.	3,1	32,2
Productos informáticos y material eléctrico	3,2	.	.	54,3	9,6
Transporte	26,3	.	.	20,8	24,3
Industria del mueble y otras industrias	38,5	.	.	18,9	28,7
<b>TOTAL</b>	<b>22,8</b>	<b>30,0</b>	<b>25,0</b>	<b>27,5</b>	<b>24,0</b>

Nº DE EMPRESAS: 181

ESEE, Año 2020

## 5.11. Productividad

**Tabla 12.1**

**Media de la productividad por trabajador, por sectores y tamaños**

**(Valor añadido por trabajador, en miles de euros)**

	Tamaño de la empresa	
	200 y menos trabajadores	Más de 200 trabajadores
Alimentación y bebidas	58,2	68,7
Textil, cuero y calzado	36,7	39,1
Madera, papel y artes gráficas	52,3	89,9
Industria química	87,5	105,3
Metales y productos metálicos	51,6	78,2
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	56,9	84,1
Máquinas agrícolas e industriales	65,1	61,6
Productos informáticos y material eléctrico	58,2	48,9
Transporte	63,1	62,4
Industria del mueble y otras industrias	44,1	59,3
<b>TOTAL</b>	<b>55,3</b>	<b>76,1</b>

Nº DE EMPRESAS: 1425

ESEE, Año 2019

## 5.12. Competitividad

**Tabla 13.2 a**

**Dinamismo de los mercados y Evolución de las cuotas en los mercados (Número de empresas)**

EMPRESAS DE 200 Y MENOS TRABAJADORES		Dinamismo de los mercados			
		Expansivos	Estables	Recesivos	TOTAL
Evolución de las cuotas en los mercados:	Han aumentado	136	66	29	231
	Se han mantenido constantes	93	540	203	836
	Han disminuido	11	59	310	380
	TOTAL	240	665	542	1447

ESEE, Año 2020

**Tabla 13.2 b**

**Dinamismo de los mercados y Evolución de las cuotas en los mercados (Número de empresas)**

EMPRESAS DE MÁS DE 200 TRABAJADORES		Dinamismo de los mercados			
		Expansivos	Estables	Recesivos	TOTAL
Evolución de las cuotas en los mercados:	Han aumentado	25	11	6	42
	Se han mantenido constantes	20	76	32	128
	Han disminuido	1	6	17	24
	TOTAL	46	93	55	194

Tabla 13.3 a

**Evolución de las cuotas en los mercados nacionales, según el dinamismo del mercado  
(Porcentaje de mercados)**

EMPRESAS DE 200 Y MENOS TRABAJADORES		Dinamismo del mercado			TOTAL
		Expansivo	Estable	Recesivo	
Evolución de la cuota en el mercado:					
	0	,0	66,7	33,3	,6
	Ha aumentado	58,0	29,5	12,5	17,6
	Se ha mantenido cte.	9,0	67,7	23,3	57,6
	Ha disminuido	,8	20,7	78,5	24,2
	TOTAL	15,6	49,6	34,8	100,0

Nº DE MERCADOS: 500

ESEE, Año 2020

Tabla 13.3 b

**Evolución de las cuotas en los mercados nacionales, según el dinamismo del mercado  
(Porcentaje de mercados)**

EMPRESAS DE MÁS DE 200 TRABAJADORES		Dinamismo del mercado			TOTAL
		Expansivo	Estable	Recesivo	
Evolución de la cuota en el mercado:					
	0	,0	100,0	,0	2,7
	Ha aumentado	52,4	33,3	14,3	28,8
	Se ha mantenido cte.	16,3	62,8	20,9	58,9
	Ha disminuido	14,3	14,3	71,4	9,6
	TOTAL	26,0	50,7	23,3	100,0

Nº DE MERCADOS: 73

ESEE, Año 2020

Tabla 13.4

**Evolución de las cuotas en los mercados internacionales, según el dinamismo del mercado  
(Porcentaje de mercados)**

EMPRESAS DE MÁS DE 200 TRABAJADORES		Dinamismo del mercado			TOTAL
		Expansivo	Estable	Recesivo	
Evolución de la cuota en el mercado:					
	0	,0	50,0	50,0	2,3
	Ha aumentado	57,9	42,1	,0	21,6
	Se ha mantenido cte.	17,0	58,5	24,5	60,2
	Ha disminuido	7,1	14,3	78,6	15,9
	<b>TOTAL</b>	23,9	47,7	28,4	100,0

Nº DE MERCADOS: 88

ESEE, Año 2020

## 5.13. Rentabilidad

**Tabla 14.3 a**

**Margen bruto de explotación, por sectores (Porcentaje y número de empresas)**

EMPRESAS DE 200 Y MENOS TRABAJADORES	Margen bruto de explotación					Total empresas
	Menos de 5%	De 5 a 15%	De 15 a 25%	Más de 25%		
Alimentación y bebidas	39,4	36,4	12,5	11,7	100,0	279
Textil, cuero y calzado	38,5	34,8	14,1	12,6	100,0	154
Madera, papel y artes gráficas	30,7	32,5	21,7	15,1	100,0	184
Industria química	20,0	37,3	24,0	18,7	100,0	79
Metales y productos metálicos	33,7	35,7	17,9	12,7	100,0	268
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	31,1	37,2	20,0	11,7	100,0	190
Máquinas agrícolas e industriales	38,7	25,8	15,1	20,4	100,0	97
Productos informáticos y material eléctrico	32,1	33,9	17,9	16,1	100,0	59
Transporte	32,1	32,1	18,9	17,0	100,0	56
Industria del mueble y otras industrias	23,3	40,0	22,2	14,4	100,0	93
<b>TOTAL</b>	<b>33,4</b>	<b>35,0</b>	<b>17,7</b>	<b>13,9</b>	<b>100,0</b>	<b>1459</b>

Tabla 14.3 b

## Margen bruto de explotación, por sectores (Porcentaje y número de empresas)

EMPRESAS DE MÁS DE 200 TRABAJADORES	Margen bruto de explotación					Total empresas
	Menos de 5%	De 5 a 15%	De 15 a 25%	Más de 25%		
Alimentación y bebidas	27,7	53,2	12,8	6,4	100,0	52
Textil, cuero y calzado	,0	60,0	40,0	,0	100,0	5
Madera, papel y artes gráficas	18,2	54,5	18,2	9,1	100,0	12
Industria química	20,0	46,7	16,7	16,7	100,0	31
Metales y productos metálicos	26,9	30,8	26,9	15,4	100,0	30
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	4,8	61,9	23,8	9,5	100,0	22
Máquinas agrícolas e industriales	38,5	46,2	15,4	,0	100,0	14
Productos informáticos y material eléctrico	25,0	62,5	,0	12,5	100,0	8
Transporte	43,8	43,8	6,3	6,3	100,0	17
Industria del mueble y otras industrias	33,3	33,3	,0	33,3	100,0	6
<b>TOTAL</b>	24,6	48,6	16,4	10,4	100,0	197

Tabla 14.4

## Margen bruto de explotación, por tamaños (Porcentaje y número de empresas)

		Margen bruto de explotación					Total empresas
		Menos de 5%	De 5 a 15%	De 15 a 25%	Más de 25%		
Tamaño de la empresa:	200 y menos trabajadores	33,3	35,1	17,7	13,9	100,0	1461
	Más de 200 trabajadores	24,6	48,6	16,4	10,4	100,0	197
	<b>TOTAL</b>	32,3	36,7	17,5	13,5	100,0	1658

ESEE, Año 2020

Tabla 14.5

## Media del margen bruto de explotación, por sectores y tamaños

	Tamaño de la empresa	
	200 y menos trabajadores	Más de 200 trabajadores
Alimentación y bebidas	8,5	9,6
Textil, cuero y calzado	8,7	12,9
Madera, papel y artes gráficas	11,2	13,8
Industria química	14,6	13,8
Metales y productos metálicos	8,2	14,3
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	10,5	14,6
Máquinas agrícolas e industriales	11,5	7,9
Productos informáticos y material eléctrico	12,0	7,7
Transporte	11,1	4,3
Industria del mueble y otras industrias	11,1	7,6
<b>TOTAL</b>	10,0	11,1

Nº DE EMPRESAS: 1548

ESEE, Año 2020

Tabla 14.10 a

**Media del margen bruto de explotación, según las variables: CR4 y cuota ponderada de los mercados**

EMPRESAS DE 200 Y MENOS TRABAJADORES  CR4 ponderado de los mercados:		Cuota ponderada de los mercados					
		Cero	De 0 a 10%	De 10 a 25%	De 25 a 50%	Más de 50%	TOTAL
	<b>Cero</b>	9,3	.	.	.	.	9,3
	<b>De 0 a 20%</b>	,6	11,3	9,6	.	.	5,5
	<b>De 20 a 40%</b>	10,1	20,4	3,3	13,3	.	10,9
	<b>De 40 a 60%</b>	12,4	17,5	14,5	1,8	17,7	11,7
	<b>De 60 a 80%</b>	10,6	11,4	12,6	2,4	11,1	10,3
	<b>De 80 a 100%</b>	10,1	16,3	13,1	17,3	9,8	12,0
	<b>TOTAL</b>	9,5	14,6	11,5	11,7	12,0	10,0

Nº DE EMPRESAS: 1352

ESEE, Año 2020

Tabla 14.10 b

Media del margen bruto de explotación, según las variables: CR4 y cuota ponderada de los mercados

EMPRESAS DE MÁS DE 200 TRABAJADORES CR4 ponderado de los mercados:		Cuota ponderada de los mercados					TOTAL
		Cero	De 0 a 10%	De 10 a 25%	De 25 a 50%	Más de 50%	
	Cero	10,0	.	.	.	.	10,0
	De 0 a 20%	17,5	9,8	14,2	.	.	13,7
	De 20 a 40%	9,2	-3,2	13,5	4,7	.	9,2
	De 40 a 60%	10,3	14,7	18,5	18,1	3,1	13,4
	De 60 a 80%	10,5	6,2	11,4	11,1	9,0	10,2
	De 80 a 100%	9,7	16,0	8,3	10,9	15,8	11,8
	<b>TOTAL</b>	10,4	10,0	13,1	11,7	12,5	10,9

Nº DE EMPRESAS: 177

ESEE, Año 2020

## 5.14. Activo

**Tabla 15.1**

**Media del inmovilizado total neto sobre activo, por sectores y tamaños**

	Tamaño de la empresa	
	200 y menos trabajadores	Más de 200 trabajadores
Alimentación y bebidas	39,9	36,8
Textil, cuero y calzado	26,9	22,5
Madera, papel y artes gráficas	33,0	33,7
Industria química	37,7	41,6
Metales y productos metálicos	35,3	34,3
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	39,2	37,1
Máquinas agrícolas e industriales	27,0	36,5
Productos informáticos y material eléctrico	27,1	38,6
Transporte	33,5	44,3
Industria del mueble y otras industrias	32,9	41,1
<b>TOTAL</b>	<b>34,6</b>	<b>37,5</b>

Nº DE EMPRESAS: 1552

ESEE, Año 2020

Tabla 15.2

## Media del activo circulante sobre activo, por sectores y tamaños

	Tamaño de la empresa	
	200 y menos trabajadores	Más de 200 trabajadores
Alimentación y bebidas	60,1	63,2
Textil, cuero y calzado	73,1	77,5
Madera, papel y artes gráficas	67,0	66,3
Industria química	62,3	58,4
Metales y productos metálicos	64,7	65,7
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	60,8	62,9
Máquinas agrícolas e industriales	73,0	63,5
Productos informáticos y material eléctrico	72,9	61,4
Transporte	66,5	55,7
Industria del mueble y otras industrias	67,1	58,9
<b>TOTAL</b>	65,4	62,5

Nº DE EMPRESAS: 1552

ESEE, Año 2020

Tabla 15.4

**Media de antigüedad media inmov. material (sin terrenos y construcciones), por sectores y tamaños**

	Tamaño de la empresa	
	200 y menos trabajadores	Más de 200 trabajadores
Alimentación y bebidas	12,8	10,9
Textil, cuero y calzado	13,7	8,0
Madera, papel y artes gráficas	13,6	11,3
Industria química	11,3	12,7
Metales y productos metálicos	12,4	14,7
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	12,5	13,1
Máquinas agrícolas e industriales	10,7	14,1
Productos informáticos y material eléctrico	12,6	10,7
Transporte	11,5	12,6
Industria del mueble y otras industrias	10,8	11,4
<b>TOTAL</b>	12,5	12,5

Nº DE EMPRESAS: 1242

ESEE, Año 2020

## 5.15. Estructura financiera

**Tabla 16.1**

**Media de fondos propios sobre pasivo, por sectores y tamaños**

	Tamaño de la empresa	
	200 y menos trabajadores	Más de 200 trabajadores
Alimentación y bebidas	49,7	49,1
Textil, cuero y calzado	54,8	51,3
Madera, papel y artes gráficas	52,8	56,9
Industria química	57,4	57,3
Metales y productos metálicos	53,2	49,0
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	52,6	56,1
Máquinas agrícolas e industriales	55,7	53,1
Productos informáticos y material eléctrico	56,3	51,3
Transporte	41,6	35,9
Industria del mueble y otras industrias	53,3	60,5
<b>TOTAL</b>	<b>52,7</b>	<b>51,3</b>

Nº DE EMPRESAS: 1617

ESEE, Año 2020

Tabla 16.2

## Media de fondos ajenos C/P sobre pasivo, por sectores y tamaños

	Tamaño de la empresa	
	200 y menos trabajadores	Más de 200 trabajadores
Alimentación y bebidas	30,2	37,2
Textil, cuero y calzado	26,9	33,5
Madera, papel y artes gráficas	28,3	30,2
Industria química	28,9	31,7
Metales y productos metálicos	28,6	34,9
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	29,2	31,0
Máquinas agrícolas e industriales	28,8	37,2
Productos informáticos y material eléctrico	30,4	33,9
Transporte	33,2	35,4
Industria del mueble y otras industrias	28,9	20,6
<b>TOTAL</b>	<b>29,1</b>	<b>34,0</b>

Nº DE EMPRESAS: 1617

ESEE, Año 2020

Tabla 16.3

## Media de fondos ajenos L/P sobre pasivo, por sectores y tamaños

	Tamaño de la empresa	
	200 y menos trabajadores	Más de 200 trabajadores
Alimentación y bebidas	19,9	13,6
Textil, cuero y calzado	18,3	15,2
Madera, papel y artes gráficas	18,7	12,9
Industria química	13,7	11,0
Metales y productos metálicos	17,9	16,1
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	18,2	12,8
Máquinas agrícolas e industriales	15,5	9,7
Productos informáticos y material eléctrico	13,3	14,8
Transporte	25,3	28,7
Industria del mueble y otras industrias	17,9	18,8
<b>TOTAL</b>	<b>18,2</b>	<b>14,7</b>

Nº DE EMPRESAS: 1625

ESEE, Año 2020

Tabla 16.4

## Media de fondos ajenos con coste sobre fondos ajenos, por sectores y tamaños

	Tamaño de la empresa	
	200 y menos trabajadores	Más de 200 trabajadores
Alimentación y bebidas	62,2	52,0
Textil, cuero y calzado	58,2	66,5
Madera, papel y artes gráficas	61,1	36,2
Industria química	50,3	57,9
Metales y productos metálicos	54,8	55,6
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	55,7	43,4
Máquinas agrícolas e industriales	50,6	42,0
Productos informáticos y material eléctrico	55,6	45,3
Transporte	54,2	53,2
Industria del mueble y otras industrias	55,0	66,7
<b>TOTAL</b>	56,9	51,6

Nº DE EMPRESAS: 989

ESEE, Año 2020

Tabla 16.5

**Media de finan. ent. crédito sobre fondos ajenos,  
por sectores y tamaños**

	Tamaño de la empresa	
	200 y menos trabajadores	Más de 200 trabajadores
Alimentación y bebidas	47,7	32,4
Textil, cuero y calzado	48,5	66,9
Madera, papel y artes gráficas	46,9	26,5
Industria química	38,4	29,4
Metales y productos metálicos	44,1	33,1
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	41,7	34,1
Máquinas agrícolas e industriales	33,4	42,1
Productos informáticos y material eléctrico	36,8	35,5
Transporte	38,5	21,0
Industria del mueble y otras industrias	41,7	40,0
<b>TOTAL</b>	<b>43,6</b>	<b>32,8</b>

Nº DE EMPRESAS: 1589

ESEE, Año 2020

Tabla 16.6

## Media de fondos ajenos C/P sobre fondos ajenos, por sectores y tamaños

	Tamaño de la empresa	
	200 y menos trabajadores	Más de 200 trabajadores
Alimentación y bebidas	65,4	76,5
Textil, cuero y calzado	66,6	74,1
Madera, papel y artes gráficas	66,1	76,1
Industria química	73,1	76,3
Metales y productos metálicos	67,2	70,7
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	67,2	70,4
Máquinas agrícolas e industriales	71,1	79,1
Productos informáticos y material eléctrico	71,2	75,3
Transporte	62,6	62,9
Industria del mueble y otras industrias	65,0	65,9
<b>TOTAL</b>	67,1	73,5

Nº DE EMPRESAS: 1612

ESEE, Año 2020

Tabla 16.7

Media de coste medio deuda L/P ent. crédito, por sectores y tamaños

	Tamaño de la empresa	
	200 y menos trabajadores	Más de 200 trabajadores
Alimentación y bebidas	3,9	3,2
Textil, cuero y calzado	5,2	6,0
Madera, papel y artes gráficas	5,4	2,5
Industria química	2,3	1,6
Metales y productos metálicos	4,7	2,4
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	3,8	1,9
Máquinas agrícolas e industriales	3,4	3,0
Productos informáticos y material eléctrico	3,8	1,7
Transporte	3,7	2,8
Industria del mueble y otras industrias	4,0	2,5
<b>TOTAL</b>	<b>4,2</b>	<b>2,7</b>

Nº DE EMPRESAS: 589

ESEE, Año 2020

Tabla 16.8

## Media de coste medio deuda L/P otros fondos ajenos, por sectores y tamaños

	Tamaño de la empresa	
	200 y menos trabajadores	Más de 200 trabajadores
Alimentación y bebidas	3,8	5,7
Textil, cuero y calzado	7,0	.
Madera, papel y artes gráficas	3,9	4,0
Industria química	3,6	2,6
Metales y productos metálicos	5,4	2,2
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	4,2	3,4
Máquinas agrícolas e industriales	2,5	2,0
Productos informáticos y material eléctrico	3,4	2,0
Transporte	5,5	4,3
Industria del mueble y otras industrias	3,5	1,5
<b>TOTAL</b>	<b>4,5</b>	<b>3,5</b>

Nº DE EMPRESAS: 243

ESEE, Año 2020

Tabla 16.9

## Media de coste actual deuda L/P ent. crédito, por sectores y tamaños

	Tamaño de la empresa	
	200 y menos trabajadores	Más de 200 trabajadores
Alimentación y bebidas	3,8	3,6
Textil, cuero y calzado	5,7	5,7
Madera, papel y artes gráficas	3,7	4,0
Industria química	1,8	1,0
Metales y productos metálicos	4,8	1,4
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	3,4	1,2
Máquinas agrícolas e industriales	1,8	3,0
Productos informáticos y material eléctrico	4,2	1,0
Transporte	3,2	1,0
Industria del mueble y otras industrias	3,8	2,0
<b>TOTAL</b>	<b>3,9</b>	<b>2,6</b>

Nº DE EMPRESAS: 342

ESEE, Año 2020

Tabla 16.10

## Media de coste actual deuda L/P otros fondos ajenos, por sectores y tamaños

	Tamaño de la empresa	
	200 y menos trabajadores	Más de 200 trabajadores
Alimentación y bebidas	3,8	5,5
Textil, cuero y calzado	2,0	.
Madera, papel y artes gráficas	6,0	.
Industria química	4,0	.
Metales y productos metálicos	2,8	1,5
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	5,1	1,0
Máquinas agrícolas e industriales	4,0	2,0
Productos informáticos y material eléctrico	8,5	.
Transporte	1,5	.
Industria del mueble y otras industrias	3,0	1,0
<b>TOTAL</b>	<b>4,3</b>	<b>2,6</b>

Nº DE EMPRESAS: 46

ESEE, Año 2020

Tabla 16.11

Media de coste actual deuda C/P ent. crédito, por sectores y tamaños

	Tamaño de la empresa	
	200 y menos trabajadores	Más de 200 trabajadores
Alimentación y bebidas	3,7	5,1
Textil, cuero y calzado	4,6	7,0
Madera, papel y artes gráficas	4,3	2,8
Industria química	4,3	2,3
Metales y productos metálicos	4,1	2,4
Caucho, plásticos y product. minerales no metálicos	3,8	1,8
Máquinas agrícolas e industriales	2,8	3,0
Productos informáticos y material eléctrico	3,6	1,3
Transporte	3,6	1,5
Industria del mueble y otras industrias	3,9	2,3
<b>TOTAL</b>	<b>3,9</b>	<b>3,2</b>

Nº DE EMPRESAS: 525

ESEE, Año 2020

La **Encuesta sobre Estrategias Empresariales (ESEE)** es una operación estadística en la que se encuesta anualmente un panel representativo de la industria manufacturera española. En este volumen se presentan los datos de la ESEE correspondientes al año 2020, ejercicio en el que la empresa industrial desarrolló su actividad en un contexto de *shock* generado por la pandemia del COVID-19. Con los datos obtenidos hemos avanzado en el conocimiento sobre cómo la empresa industrial interactuó con un gran *shock* externo que afectó a todas sus cadenas de valor, qué instrumentos utilizó para adaptarse y cuáles fueron sus principales resultados. Todo ello, inserido en una tendencia de ralentización del dinamismo industrial que ya había empezado un par de años antes.

La investigación ha obtenido dos conclusiones principales. En primer lugar, señalar que en 2020 la empresa industrial no fue ajena a la crisis generada por la pandemia del COVID-19 y que empeoró ostensiblemente sus resultados medios en términos de ventas, producción, valor añadido o empleo. En segundo lugar, destacar que este deterioro no fue igual para todas las empresas analizadas. La desigualdad se materializó en forma de una evolución dispar en términos de productividad, empleo, competitividad y márgenes brutos de explotación para aquellas empresas con mayor dimensión o con un proceso de generación de valor más flexible, más innovador o más intensivo en el uso del capital humano, la tecnología o la innovación.

Esta ha sido la principal lección del *shock* pandémico. Las empresas que han aguantado mejor las dificultades han sido las que disponían de las capacidades dinámicas necesarias para adaptarse flexiblemente a las nuevas condiciones que exigía el entorno competitivo. Y estas empresas fueron, sin duda, las mejor preparadas en términos de liderazgos y estructuras organizativas flexibles, capital humano, tecnología e innovación.



FUNDACIÓN SEPI, F.S.P

Quintana, 2, 3ª planta

28008 Madrid

Tel.: (34) 91 548 83 51.

[desee@fundacionsepi.es](mailto:desee@fundacionsepi.es)

[www.fundacionsepi.es](http://www.fundacionsepi.es)